

Representaciones sobre la misión de la UNAJ. Tensiones en torno al sentido presente de las históricas funciones de enseñanza, investigación y vinculación territorial



Director: **Cristián González**

Equipo: **Julián Dércoli, Diego Conno, Hernán Longobucco, Diego Mora, Alejandro Cantisani, Lisa Di Cione, Gisela Longobucco, Anabela Ghilini, Mauro Leguizamón, Miriam Montivero, Natalia Benítez y Paola López.**

Resumen

La presente investigación tiene por objetivo constituir una historia del presente de la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ), a partir de problematizar los cambios en los sentidos sobre las funciones de la universidad pública argentina desde la mitad del siglo pasado hasta las primeras décadas del siglo XXI.

De este modo, se propone indagar sobre los sentidos otorgados por estudiantes, nodocentes, profesoras y profesores, autoridades universitarias y estatales a las funciones de transmisión, producción y extensión del conocimiento en ciclos de expansión o reforma del sistema universitario argentino; a la vez que describir y problematizar la forma en que esos significados históricos de las funciones de la universidad son reinterpretados en el tiempo presente por docentes, nodocentes, estudiantes y autoridades de la UNAJ.

Para ello, se propone una estrategia de lectura que examine el presente de esa universidad pública, como una articulación de significados surgidos en diferentes tiempos históricos (Koselleck, 1993).

En relación con la idea de “misión de la universidad”, en trabajos anteriores se constató que, desde mediados del siglo pasado, empezaron a reformularse las visiones sobre la universidad y su rol en la sociedad argentina (González, 2011). Hasta la década del 50 imperó una idea de “misión integral”,

que ponderaba como función central la formación profesional y la transmisión de la cultura general, mientras reducía la investigación a un rol secundario (Ortega y Gasset, 1960). En la Argentina, implicó, aunque sin éxito, el proyecto del peronismo por organizar la misión universitaria en función del desarrollo nacional (Dércoli, 2014).

Desde el golpe de Estado de 1955, en un período signado por la retórica del desarrollismo (Altamirano, 2001), proliferaron discursos revisores de las tradicionales tareas medievales de guarda y transmisión del conocimiento, en términos de tres funciones: la investigación, la enseñanza y la extensión. Desde los 60, la reflexión sobre la producción de conocimientos en la Argentina y la región ocupó centralidad en el plano declarativo (González, 2014), y fue entendida como el fundamento de las otras dos (Fronzizi, 1971; Ribeiro, 1971).

En lo que a la enseñanza refiere, desde 1955 se constituyó un campo ambivalente de discursos, que articuló intervenciones rupturistas ligadas a diversas filosofías de la acción y a la centralidad otorgada a la investigación; pero que no devino en políticas concretas de reforma pedagógica (González, 2018). Mediando los 60, la crítica hacia el cientificismo en clave de “colonialismo científico” permitió la emergencia de un conjunto de nuevas experiencias universitarias, como las cátedras nacionales (Ghilini, 2017), configuradoras del proyecto de universidad popular (1973-1974) (Friedemann, 2014; Dércoli, 2016).

Respecto de la vinculación, entendida desde 1918 en términos de “extensión” de saberes extramuros a la universidad, fue revisada durante el primer peronismo (Dércoli, 2014, 2017) y vuelta a reformular, subordinándola a la investigación, en 1955 (Buchbinder, 2005). Antes de 1975, se asistió en diversas universidades nacionales a un programa centrado en la proyección comunitaria del conocimiento, que volvió a tensionar las relaciones entre producción y extensión.

Asimismo, entre los 50 y los 70 se pasó de un sistema universitario simple a uno complejo, a partir de la proliferación de universidades privadas desde 1958, y públicas, entre 1970 y 1972 (Krotsch, 2009). Desde 1983 hasta la actualidad, el sistema universitario es masivo, heterogéneo y fragmentado (Buchbinder y Marquina, 2008), signado por una nueva reforma que, promediando los 90, revisó la autonomía universitaria. Además, se instituyeron la evaluación académica y la mercantilización de la universidad como norma (González, 2011). En ese marco, entre 1989 y 1995, se produjo una ola de fundaciones de instituciones públicas y privadas, a las que se sumaría una tercera expansión del sistema con la creación de universidades nacionales entre el 2001 y 2011 (Chiroleau, Marquina y Rinesi, 2012). Asimismo, se crearon dos dependencias estatales, la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) y la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU), aún vigentes, orientadas a regular una nueva relación entre universidad-Estado-mercado.

Desde 1990, las preguntas por la misión, las funciones, la organización y la racionalidad de las universidades públicas (Naishtat y et al., 2008; Rama, 2006; García Guadilla, 2002) se subsumieron en una crisis institucional (De Sousa Santos, 2005). Crisis institucional entendida como la incapacidad histórica de la universidad para cumplir, desde 1950, con sus funciones tradicionales de formar élites y producir conocimiento de excelencia, y asumir nuevas demandas de democratización del acceso, formación de mano de obra calificada y producción de conocimiento socialmente valorado.

A efectos de constituir una historia del presente de la UNAJ, nos proponemos deconstruir los sentidos otorgados por los diversos actores universitarios a la misión de esa universidad. Se trata de revisar la sedimentación de sentidos sobre la enseñanza, la investigación y la vinculación de la uni-

versidad argentina en una mediana duración y estudiar cómo son resignificados y reconfigurados hoy en la mencionada casa de estudios. En ese sentido, proponemos dos dimensiones de análisis.

Por un lado, una pesquisa sobre la institución histórica de los sentidos sobre la “misión” de la universidad desde 1918 hasta principios del siglo XXI. Dicha indagación se realizará a partir del análisis de discursos institucionales y estatales sobre los fines y funciones de las universidades nacionales producidos en ciclos caracterizados por la reforma del sistema universitario, proceso voluntario dirigido a modificar prácticas y estructuras (Krotsch, 2009) o en la creación sistemática de nuevas instituciones.

Por otro lado, una indagación sustentada en un trabajo de campo respecto de la apropiación y reformulación de esos sentidos en el tiempo presente, a partir del análisis de los testimonios de actores universitarios de la UNAJ y de actores sociales de los distritos a los que da respuesta esta institución (Florencio Varela, Berazategui, Quilmes y Almirante Brown); y de la indagación de documentos oficiales de la UNAJ.

Este proyecto parte de la hipótesis de que en el presente las visiones históricas sobre la función social de la universidad son apropiadas por las distintas universidades de manera diferente, siendo su origen e inscripción territorial variables que permiten pensar esas interpretaciones disímiles. En el caso de la UNAJ, surgida durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, puede rastrearse en sus inicios una fuerte incidencia de las funciones de enseñanza y vinculación territorial. Entendemos que dicha preminencia es resultado de un contexto de discusión política respecto a la misión de la universidad en general.

A partir de su normalización, la UNAJ asiste a un proceso de revisión de sus funciones, cobrando relevancia la pregunta por la investigación y la internacionalización. Surgen en este punto dos preguntas sustanciales. En primer lugar, si efectivamente la UNAJ ha logrado construir un modo distinto de articular la pregunta por la vinculación/extensión. En segundo lugar, si logrará constituir un modo de la investigación distinto al tradicional.

Como primera hipótesis al respecto, entendemos que, en situaciones políticas generales de democratización de los espacios públicos, la universidad privilegia las funciones de la enseñanza y la vinculación, a la vez que discute los modos del quehacer investigativo. Mientras que, en situaciones políticas de retracción de la democratización de los espacios públicos, la universidad privilegia la investigación tradicional por sobre la enseñanza y la internacionalización como un modo de obtención de recursos económicos para financiar la formación de sus investigadoras e investigadores.

Avances, limitaciones y expectativas

El proyecto constituye una estrategia metodológica cualitativa de acercamiento al campo de la historia de la universidad argentina, que se desplegará en dos planos de indagación.

Se trata de un trabajo en el que la perspectiva histórica se pone en juego en el conjunto de la investigación, tanto para leer los avatares del pasado como las características que asume el presente, entendido como presente histórico (Carli, 2012), fruto de la sedimentación de experiencias y expectativas de diferentes tiempos históricos (Koselleck, 1993), que constituyen historias institucionales plausibles de ser reconstruidas (Remedi, 2008), pero que implicando estrategias metodológicas diferentes.

Por un lado, un análisis diacrónico de discursos institucionales y estatales sobre los fines y las funciones de las universidades nacionales producidos en un período que va desde 1918 hasta 2011, en contextos de reforma universitaria o creación sistemática de instituciones por parte del Estado.

Se trata de una tarea de relevamiento documental y de análisis discursivo sobre esas fuentes primarias producidas por autoridades, profesores, estudiantes y nodocentes de las universidades públicas, consideradas a partir de la premisa de que las intervenciones de los diferentes actores respecto de las funciones universitarias son el resultado de un determinado encadenamiento discursivo y una argumentación retórica de carácter político (Perelman y Olbrechts-Tyteca, 2009) y que su materialización produce modificaciones en el campo social y en las instituciones (Žižek, 2009; Laclau y Mouffe, 2010; Laclau, 2005).

Por otro lado, se propone una indagación sobre la apropiación y reformulación de esos sentidos en el presente histórico de la UNAJ.

Cabe decir, que no se trata de un trabajo de recuperación de la memoria institucional, sino de reflexión sobre la forma en que los sentidos históricos de las funciones de la universidad operan en las decisiones universitarias presentes, y ahí radica la pertinencia de entrevistar a autoridades, docentes y nodocentes, quienes definen y ejecutan las políticas institucionales de enseñanza, investigación y extensión; y estudiantes, los y las que son sus receptores.

Esto nos permitirá abordar cómo los individuos y los actores colectivos han elaborado la comprensión de sus situaciones y han elaborado sus objetivos, cómo los propios conceptos vertebran el campo de sus acciones (Rosanvallon, 2016) y, al mismo tiempo, cómo estos anhelos tensionan lo efectivamente construido.

No obstante, el proyecto recién inicia, el primer escollo en la tarea redunda en el problema económico, en tanto la investigación se aprobó sin financiamiento. Como es sabido, no cabe la investigación profesional sino es rentada y, en ese sentido, lo/as integrantes del proyecto se dedicarán a las tareas de investigación al mismo tiempo de su dedicación como docentes de la casa. Queda por resolver la forma en que lo/as estudiantes pueden realizar tareas de investigación en tanto proceso de formación sin financiamiento.

Un segundo problema, identificado *a priori*, radica en la falta de distancia epistemológica, en la cercanía entre los sujetos que investigamos y nuestro objeto de reflexión, en tanto todas y todos las y los integrantes del proyecto somos miembros de la UNAJ.

Bibliografía

- Altamirano, C. (2001). *Bajo el signo de las masas (1943-1973)*. Buenos Aires: Ariel.
- Buchbinder, P. (2005). *Historia de las universidades argentinas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Buchbinder, P. y Marquina, M. (2008). *Masividad, heterogeneidad y fragmentación. El sistema universitario argentino 1983-2008*. Buenos Aires: Biblioteca Nacional/ Universidad Nacional de General Sarmiento.

- Carli, S. (2012). *El estudiante universitario. Hacia una historia del presente de la educación pública*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- _ (2014). *Universidad pública y experiencia estudiantil. Historia, política y vida cotidiana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Chiroleu, A., y Marquina, M. (Comps.). (2009). *A 90 años de la Reforma Universitaria: memorias del pasado y sentidos del presente*. Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Chiroleu, A., Marquina, M. y Rinesi, E. (comps). (2012) *La política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Dércoli, J. (2014). *La política universitaria del primer peronismo*. Buenos Aires: Punto de Encuentro.
- _ (2016). La Ley Taiana entre el paradigma de la modernización y la liberación nacional. Un análisis a partir de los debates parlamentarios. *V Congreso de Estudios sobre el Peronismo*. Conferencia llevada a cabo en la Universidad Nacional del Nordeste.
- _ (2017). La Reforma Universitaria, el reformismo y las transformaciones universitarias del peronismo. Artículo de libro. En prensa.
- Ferraroti, F. (2007). Las historias de vida como método. *Convergencia. Revista de Ciencias Sociales*, 14(44), 15-40.
- Friedemann, S. (2014). El sujeto de la educación. Estudiantes, juventud y política en la Universidad Nacional y Popular de Buenos Aires (1973-1974). En Carli, S. (Dir.), *Universidad pública y experiencia estudiantil. Historia, política y vida cotidiana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Fronzizi, R. (1971). *La universidad en un mundo de tensiones*. Buenos Aires: Paidós.
- García Guadilla, C. (2002). *Tensiones y transiciones. Educación superior latinoamericana en los albores del tercer milenio*. Caracas: CENDES/ Nueva Sociedad.
- Ghilini, A. (2017). La Sociología Argentina en los años sesenta: las cátedras nacionales, proyección editorial y circulación de ideas. *Revista Trabajo y Sociedad*, 28.
- González, C. (2011). Notas sobre la Ley de Educación Superior a partir de su debate parlamentario: entre la imprecisión del financiamiento y la regulación de la autonomía. *Revista Argentina de Educación Superior*, 4(4). Recuperado de http://www.untref.edu.ar/raes/documentos/raes_4_gonzalez.pdf.
- González, C. (2014). Representaciones sobre los estudiantes. Masividad, política y pedagogía en la Universidad de Buenos Aires (1955-1958). En S.Carli (Dir.), *Universidad pública y experiencia estudiantil. Historia, política y vida cotidiana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- _ (2018). Notas en torno al debate estatutario de la Universidad de Buenos Aires (1958/1960). Sobre la construcción de un débil programa institucional. En prensa.

- Koselleck, R. (1993). *Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*. Buenos Aires: Paidós.
- Krotsch, P. (2009). *Educación superior y reformas comparadas*. Buenos Aires: Universidad Nacional de Quilmes.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (2010). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Naishtat, F. et ál (2008). *Genealogías de la universidad contemporánea: sobre la ilustración, o pequeñas historias de grandes relatos*. Buenos Aires: Biblos.
- Ortega y Gasset, J. (1960). *Misión de la universidad y otros ensayos afines*. Madrid: Revista de Occidente.
- Perelman, Ch. y Olbrechts-Tyteca, C. (2009). *Tratado de la argumentación. La nueva retórica*. Madrid: Gredos.
- Rama, C. (2006) La tercera reforma de la educación superior en América Latina y el Caribe: Masificación, regulaciones e internacionalización, en Rama, C. (2006) *Informe sobre la Educación superior en América Latina y el caribe 2000-2005: La metamorfosis de le educación superior*. Editorial Metrópolis, CA IESALC/ UNESCO; Caracas 11-18 www.iesalc.unesco.org.ve
- Remedi, E. (2004). La institución: un entrecruzamiento de textos. En E. Remedi (Coord.), *Instituciones educativas. Sujetos, historia e identidades* (pp. 25-55). México: Plaza y Valdés.
- Ribeiro, D. (1971). *La universidad latinoamericana*. Chile: Editorial Universitaria.
- Rosanvallon, P. (2016). *Por una historia conceptual de lo político*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Sousa Santos, B. de (2005). *La universidad en el siglo XXI: para una reforma democrática y emancipadora de la universidad*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Sautu, R. (Comp.) (2004). *El método biográfico. La reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores*. Buenos Aires: Lumiere.
- Žižek, S. (2009). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI.