



**RIDUNAJ**  
Repositorio Institucional  
Digital UNAJ



Universidad Nacional  
**ARTURO JAURETCHE**

## Trabajo Final de Grado

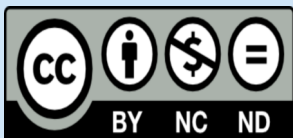
Ibañez, Valeria

# Estudio de la percepción ambiental de estudiantes de nivel secundario sobre el paisaje alimentario de Florencio Varela, en prepandemia

*Instituto de Ciencias Sociales y  
Administración*

2023

*Carrera: Licenciatura en Gestión  
Ambiental*



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons.  
Atribución – No comercial – Sin obra derivada 4.0  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Documento descargado de RID - UNAJ Repositorio Institucional Digital de la Universidad Nacional Arturo Jauretche

Cita recomendada:

Ibañez, V. (2023). *Estudio de la percepción ambiental de estudiantes de nivel secundario sobre el paisaje alimentario de Florencio Varela, en prepandemia* [Trabajo Final de grado, Universidad Nacional Arturo Jauretche]. <https://rid.unaj.edu.ar/handle/123456789/3523>

**Universidad Nacional Arturo Jauretche**  
**Instituto de Ciencias Sociales y Administración**  
**Licenciatura en Gestión Ambiental**

**Trabajo Final Integrador**

Estudio de la percepción ambiental de estudiantes de nivel secundario sobre el paisaje  
alimentario de Florencio Varela, en prepandemia



**Estudiante: Valeria Ibañez**  
**Director: Dr. Gustavo Tito**  
**Codirectora: Lic. Natalia Prozman**

**Florencio Varela, Julio 2023**

**Dedicatoria**

A mis abuelas, que a través del trabajo en  
la tierra  
y el trabajo con sus manos  
en el telar,  
pusieron la semilla y el hilo  
que soy.

### **Agradecimientos**

A mis padres Margarita y Antonio, quienes con su ejemplo me transmitieron el valor de la humildad, la empatía y la solidaridad, la importancia de la comunidad, el amor al estudio, el trabajo, a la tierra, a las raíces; a mis hermanos Javier y Héctor, quienes me aguantaron en cada desvelada y acompañaron este tiempo universitario, a mi compañera y gran amiga Natalia, quien con su brillante generosidad potenció lo que ni yo creía lograr, a Melina que me ayudó en este trabajo y a Julia que durante estos años fueron compañeras y motivadoras de muchas ideas y proyectos, a Claudia quien desde siempre abonó con palabras de aliento este camino que muchas veces se hizo difícil, a Leandro, mi compañero de ruta, quien me impulsó con amor esta última etapa, creyó en mí y apostó a la culminación de este proceso. A las pibas de Gestión Ambiental que sin sus redes de apoyo nada sería como es por cada palabra y cada lágrima acompañada. A Percy por brindarme las oportunidades de crecimiento y compartir generosamente sus conocimientos. A Gustavo por contagiarme su humanidad académica, hacer del aprendizaje socialmente constructivo una militancia y por el amor de las "patas en el barro" que, sin dudas, es la base de cualquier gestor ambiental. A Carolina quien con su sororidad, conocimiento y acompañamiento impulsó este último tramo. A Mónica y a Claudio quienes confiaron e insistieron en el cierre de esta etapa que es también, la apertura de otra y quienes acompañan con convicción el poder movilizante de la familia ambiental. A Carla, Daniela y Adriana, mujeres científicas de las cuales aprendí que la rigurosidad académica es compatible con la ternura y la ciencia territorialmente útil y transformadora. A mis compañeras y compañeros de la carrera que, sin las horas de preparación de trabajos y exámenes, trabajos de campo, viajes de estudio y tanto compartido, no hubiera sido igual. A las y los productores de la agricultura familiar del Periurbano de Florencio Varela por abrirme las puertas de sus producciones, compartir su experiencia y sabiduría, a Julia, Roberto, Ayelén, Mercedes, Andrea, Zulema, Jesús. A Silvia y Cristina del INTA que me acompañaron en cada salida de campo. A mis estudiantes del ciclo 2019 que colaboraron y me acompañaron desde su percepción y picardía y permitieron las fuentes de este trabajo. A todas y a cada una de las mujeres que hicieron que yo esté acá hoy. A la Universidad Pública y a cada docente de la Licenciatura en Gestión Ambiental. A la vida.

## Resumen

El trabajo se centró en conocer la percepción ambiental del paisaje alimentario de estudiantes de cuarto y quinto año de seis escuelas secundarias de Florencio Varela, de acuerdo con sus apreciaciones y los hábitos que tienen sobre su alimentación, su salud y el ambiente, el entorno socio-productivo que abastece sus alimentos, las prácticas agrícolas de la zona que influyen en su cosmovisión y su conciencia ambiental.

Las estrategias metodológicas utilizadas fueron una encuesta a estudiantes en 2019, cuyo instrumento permitió arribar a información cuantitativa valiosa para este estudio, así como también se realizó observación participante en los grupos donde cursaban los y las participantes y donde me desempeñaba como profesora de Geografía, salidas de campo para caracterizar el espacio estudiado y la búsqueda bibliográfica relacionada a la geografía de la percepción, la psicología ambiental, la educación ambiental integral y la agroecología.

La producción agroecológica promueve el uso sustentable de los recursos naturales y busca vincularse con el consumo de productos saludables para el mejoramiento de la calidad de vida de la población en el contexto de la soberanía alimentaria y la educación ambiental.

En este contexto, se propuso hacer un diagnóstico sobre la percepción del espacio próximo socialmente construido, el reconocimiento del rol de la producción agroecológica en el periurbano, como generadora de alimentos sanos y cuidadora del ambiente.

Palabras clave: paisaje alimentario- percepción ambiental- periurbano- agroecología

## índice

Introducción.....	7
Antecedentes. La producción agroecológica y la educación ambiental en Argentina ..	8
Marco conceptual .....	13
El Periurbano de Florencio Varela .....	13
¿Qué es paisaje alimentario? .....	15
¿Qué es la psicología ambiental?.....	17
Aportes de la geografía de la percepción.....	18
La geografía de la percepción y el paisaje alimentario, un estudio de caso. ....	21
¿Qué es la Educación Ambiental? .....	24
¿Qué es la Agroecología? .....	26
Objetivos.....	29
Objetivo general .....	29
Objetivos específicos.....	29
Metodología.....	29
Técnica de investigación social implementada: Encuestas a estudiantes.....	30
Resultados y discusión.....	32
Información general.....	32
El Ambiente y el paisaje según los/as estudiantes.....	37
Los problemas ambientales barriales.....	39
La percepción del paisaje alimentario. ....	40
El lugar de abastecimiento de alimentos .....	40
Percepción de la procedencia de los alimentos y productores/as de alimentos.....	41
Distancia de la producción de alimentos a la mesa. ....	42
Lácteos y carne vacuna.....	44
Verduras, hortalizas y frutas.....	45
Miel.....	49
El espacio periurbano varelense y sus producciones.....	49
Producción agroecológica y producción convencional. El caso de la frutilla. ....	51
Conclusiones, perspectivas y recomendaciones. ....	55
Bibliografía.....	60
Anexo.....	64

### Índice de figuras

Figura 1: Zonificación del partido: zona urbana y zona rural .....	14
Figura 2: Paisajes alimentarios plurales según la representación de los actores .....	22
Figura 3: Esquema de percepción del paisaje alimentario del periurbano .....	24
Figura 4: Ubicación de escuelas seleccionadas .....	31
Figura 5: Edades de los/as encuestados/as .....	32
Figura 6: Género de los/as encuestados/as .....	32
Figura 7: Estudiantes encuestados por Escuela .....	34
Figura 8: Barrios de donde provienen los/as estudiantes .....	35
Figura 9: Localidades del Partido de Florencio Varela .....	36
Figura 10: Oficio / profesión del / la jefe/a de familia .....	36
Figura 11: Problemas ambientales de los barrios .....	39
Figura 12: Lugar de abastecimiento de alimentos .....	41
Figura 13: Procedencia de los alimentos .....	42
Figura 14: ¿Quiénes producen? .....	42
Figura 15: Distancias de las producciones a la mesa.....	43
Figura 16 Resultados de percepción de acuerdo con la distancia de producciones .....	44
Figura 17: Conocimiento de la zona rural de Florencio Varela .....	50
Figura 18. Conocimiento de las producciones periurbanas varelenses .....	51
Figura 19: Diferencia entre producción agroecológica y producción convencional .....	51
Figura 20: ¿Cuál es la producción más sustentable? .....	52
Figura 21: Causas de la sustentabilidad de la producción agroecológica.....	53
Figura 22: Diferencias entre frutillas convencionales y agroecológicas.....	56
Figura 23: Propuestas para promocionar la agroecología.....	58

### Índice de tablas

Tabla 1: Barrios identificados según localidades .....	35
Tabla 2: Distancias de las producciones a la mesa (nominales).....	43

### Índice de fotos

Foto 1. Visita a establecimientos de la agricultura familiar en Ing Allan	46
Foto 2. Producción de verduras agroecológicas del Establecimiento La 1610	47
Foto 3 Producción de verduras del establecimiento agroecológico Agroprimavera	47

## **Introducción**

El presente Trabajo Integrador Final para obtener el Título de Licenciada en Gestión Ambiental del Instituto de Ciencias Sociales y Administración de la Universidad Nacional Arturo Jauretche, se propuso analizar la percepción que tenían 137 estudiantes de cuarto y quinto año de seis escuelas secundarias de Florencio Varela, sobre el paisaje alimentario y la producción agroecológica en el periurbano varelense, en el contexto de trabajo de aula en los cursos de las escuelas donde me desempeñaba como profesora de Geografía durante el ciclo lectivo 2019 .

Cabe destacar que en el Diseño Curricular de Geografía de cuarto y quinto año de la Educación Secundaria de la Provincia de Buenos Aires<sup>1</sup> se prescriben contenidos, objetivos y estrategias metodológicas relacionados con la producción de alimentos convencionales (agricultura intensiva, dependiente de insumos, transgénicos, etc.) y sustentables (agricultura regenerativa, biodinámica, agroecológica, entre otras), los agroecosistemas, los impactos y problemas ambientales asociados a las prácticas agropecuarias convencionales, a nivel mundial (en cuarto año) y en Argentina (en quinto año). Esto forma parte de los programas obligatorios de dichas materias que sirvieron para el dictado de estos contenidos durante ese ciclo lectivo.

Asimismo, se realizó, finalizando el mismo (en el mes de noviembre) una encuesta en formato digital (google form) con preguntas abiertas y cerradas donde se indagó sobre la percepción ambiental del espacio alimentario, relacionado a los contenidos anteriores, cuyos datos facilitaron el análisis propuesto en este trabajo. Además, se llevó a cabo una búsqueda bibliográfica desde la psicología ambiental, la geografía de la percepción, la educación ambiental integral y la agroecología para dar un marco conceptual que permitió conocer y analizar la percepción ambiental de dichos estudiantes.

Este trabajo formó parte de los proyectos de investigación (I+D) que llevó adelante el equipo de Estudios Periurbanos de la Universidad Nacional Arturo Jauretche sobre Prospectiva y Sostenibilidad del desarrollo socio ambiental en el periurbano sur de AMBA: Estudio del “cinturón verde” en Florencio Varela (PCESU20-UNAJ 1687) y

---

<sup>1</sup> Diseños Curriculares de la Educación Secundaria de la Provincia de Buenos Aires, disponible en <https://abc.gob.ar/secretarias/areas/subsecretaria-de-educacion/educacion-secundaria/educacion-secundaria/disenos-curriculares>

proyecto de vinculación universitaria Modelo de Feria Agroecológica para promover el consumo de alimentos frescos saludables (EU35 -UNAJ 10698) dirigida por el Dr. Percy Nugent y el Dr. Gustavo Tito, entre 2017 y 2020, donde participé como estudiante facilitadora y becaria.

### **Antecedentes. La producción agroecológica y la educación ambiental en Argentina**

La educación ambiental, en un contexto de crisis civilizatoria, es fundamental para poder proponer planes y herramientas de acción dentro del sistema educativo. La relación entre la producción agroecológica y la educación ambiental en Argentina está en proceso de expansión y existen experiencias institucionalizadas que se realizaron, por ejemplo, a través de organismos como el INTA o en escuelas agropecuarias de algunas provincias. Tal es el caso de Obispo Trejo (Córdoba), donde docentes del Instituto Estrada (agrotécnico), detectaron problemas nutricionales en los/as estudiantes originados en la pérdida de saberes de generaciones anteriores en cuanto a la producción de alimentos. Por ello, se integraron a la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) con el objetivo de incorporar el enfoque agroecológico a las estrategias didácticas de la institución y contribuir con el paso de los sistemas agropecuarios convencionales a sistemas sustentables, sensibilizar a la comunidad sobre la importancia de la tierra, el agua y el aire como patrimonio colectivo del pueblo y propiciar la recuperación de la seguridad alimentaria y el mejoramiento en la calidad de vida de los/as pobladores de la zona de influencia de la escuela (Boetto, et all 2012).

Asimismo, hay otras experiencias, respecto a la práctica de la agroecología, la educación ambiental y la currícula escolar en provincias como Salta. Particularmente en el Departamento de San Carlos, donde se indagó la relación entre la educación secundaria agropecuaria y el mundo del trabajo rural en la zona, a partir del caso de la Escuela de Educación Agrotécnica N° 3157 de dicha localidad, que adoptó un perfil agroecológico. El trabajo analizó la relación que establecen los egresados con la realidad socioproductiva de la región y el mundo laboral y el papel que le atribuyen al paso por la institución en su inserción posterior (Guerreiro y Kappelmacher, 2021). Estas investigadoras que pertenecen a la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, junto a docentes de la institución escolar, buscaron diagnosticar a través de encuestas y

entrevistas, cómo los/as egresados/as (que fueron formados con perspectiva agroecológica) pudieron insertarse como técnicos, en el sector agropecuario de la zona de influencia, principalmente el área de los Valles Calchaquíes. La escuela, que está presente en la zona desde 1985, en los últimos años reorientó su Proyecto Educativo Institucional a la formación agroecológica, es decir, los diseños curriculares provinciales que son obligatorios fueron transversalizados por los fundamentos, conocimientos y metodologías agroecológicas que fomenten el arraigo y autonomía de los y las estudiantes devenidos en productores. Una de las primeras variables identificadas fue la presencia preponderante del modelo productivo intensivo de vid y de pimientos para pimentón contrapuestos con la producción diversificada campesina tradicional que es un condicionante para la inserción de los egresados y egresadas. En virtud de lo antes mencionado, se propusieron

“construir conocimientos sobre los recorridos transitados por los egresados de la EET N° 3157, el modo en que recuperan el paso por la institución, el grado y tipo de incidencia que le atribuyen en su inserción sociolaboral, así como, particularmente, en las posibilidades de incorporarse profesionalmente en el sector agropecuario” (Guerreiro y Kappelmacher, 2021, p.108).

Estos casos son representativos dado que a partir de diagnósticos escolares se propuso fomentar un cambio en la orientación de la formación profesional de los y las estudiantes para la transformación en sus áreas de influencia, que involucra el paisaje alimentario próximo<sup>2</sup>, se destaca la importancia de la escuela como agente promotor de la agroecología y transformador de territorios.

En tanto, en la provincia de Buenos Aires, también hay experiencias registradas en la bibliografía, de acuerdo con las propuestas de enseñanzas aprendizajes presentada por el profesor Francisco Sangiuliano realizadas en el AMBA Sur, entre los años 2008 y 2013, en la Escuela Técnica N°5, la Escuela Secundaria N° 29 de Berazategui y el ISFD 54 de Florencio Varela, respectivamente. Este propuso estrategias didácticas que buscaron contactar de los/as estudiantes con una metodología de trabajo basada en utilizar los conocimientos teóricos y trasladarlos a actividades productivas (Sangiuliano, 2015). Es

---

<sup>2</sup> Se desarrolla este concepto en el marco conceptual p.16

decir, planificó actividades desde el área de Ciencias Naturales de nivel secundario y terciario donde se relacionaron contenidos curriculares como anatomía y fisiología vegetal; suelo, electricidad, temperatura, aves y lombrices, nutrientes, esterilización, enfermedades vinculadas a la alimentación, microorganismos beneficiosos y patógenos, entre otros. Para ello propuso:

“vivenciar prácticas olvidadas como son (entre otras) el trabajo en la tierra, la producción de alimentos, cocinar, fomentar vínculos entre los compañeros, el cuidado del ambiente e incorporar estas actividades como una forma de buscar salidas reales frente a los problemas sociales que viven como miembros de una comunidad” (Sangiuliano, 2015, p.1-2)

Las actividades curriculares fueron aplicadas a través de huertas, un gallinero móvil, la cría de lombrices y composteras, la elaboración de dulces (parte para autoconsumo y otra parte para posterior venta y para recuperar los gastos iniciales de esta propuesta). Si bien lo que plantea es una integración de contenidos a través de la investigación- acción con aceptación en el estudiantado, manifiesta que tuvo acompañamiento relativo del resto de los y las docentes, y problemas con el acceso a los lugares para poner en práctica (especialmente la huerta), acceso a herramientas y materiales, lo cual lo desmotivó. Este es uno de los inconvenientes que se pueden presentar en este tipo de proyectos dada la vorágine de la tarea educativa formal y la organización de las múltiples actividades en varias escuelas de los y las docentes.

Esta experiencia es interesante destacar dado que el profesor demostró que es posible trabajar contenidos curriculares de Ciencias Naturales del nivel secundario y terciario, proponiendo prácticas agroecológicas y describió las problemáticas que se pueden presentar al proponer este tipo de propuestas en la escuela, dato que muchas veces desde la teoría no se tiene en cuenta. La dificultad de la aplicación de las prácticas agroecológicas en escuelas secundarias comunes (Bachilleres según normativa de la Provincia de Buenos Aires<sup>3</sup>), de Formación Técnico-Específica y de Formación Docente

---

<sup>3</sup>Diseños Curriculares de la Educación Secundaria, Dirección de Educación Secundaria de la Provincia de Buenos Aires, disponible en <https://abc.gob.ar/secretarias/areas/subsecretaria-de-educacion/educacion-secundaria/educacion-secundaria/direccion-provincial-de>

(nivel terciario) que no son escuelas de Formación Agraria, como las nombradas en los ejemplos de Córdoba y Salta, podrían estar relacionadas a la falta de espacios, herramientas y disponibilidad del personal docente.

Respecto a otras prácticas de educación ambiental no institucionalizadas, existen experiencias como la de "Naturaleza Viva"<sup>4</sup>, emprendimiento ubicado en la localidad de Guadalupe Norte, provincia de Santa Fe. Es una granja que produce alimentos sanos bajo la modalidad agroecológica basados en fundamentos de la "Biodinamia" o agricultura biodinámica<sup>5</sup>, fomentando el conocimiento, comercialización y consumo de sus productos a través de canales alternativos de comercialización (venta directa, sin intermediarios) y promueve la educación ambiental a través de sus canales de difusión y comercialización para generar un consumidor responsable y sea partícipe en el cuidado del ambiente.

En relación a la educación ambiental y la agroecología, desde las universidades del AMBA sur, con destinatarios exclusivamente estudiantes secundarios, pueden mencionarse las experiencias<sup>6</sup> de difusión y capacitación "informal" locales que brindan los productores y técnicos egresados de estas altas casas de estudios, a los consumidores y estudiantes de escuelas agrarias que visitan los establecimientos agropecuarios agroecológicos (EAPs) y durante la venta de sus productos en las ferias agroecológicas en las universidades de la zona (UNAJ, UNQUI, UNLP), cuando se habilitan espacios de promoción de carreras a los y las estudiantes del último año del nivel secundario, son un ejemplo las Jornadas de Puertas Abiertas en la Universidad Nacional Arturo Jauretche cada año, entre los meses de septiembre y octubre.

---

<sup>4</sup> El predio de Naturaleza Viva cuenta con 180 hectáreas, 110 propias y 70 alquiladas. No utilizan agroquímicos, ni venenos, ni fertilizantes artificiales. Hacen el mejoramiento genético de las semillas mediante su selección manual tal como lo aprendieron de sus antepasados. Se sostiene allí que, con cultivos agroecológicos, los productores biodinámicos han obtenido entre un 30% y 40% más de producción de trigo y girasol en etapas de sequía, comparado con los productores que utilizan venenos. A su vez, utilizan un biodigestor que alimenta la planta de biogás y abastece el tambo y la quesería. Venden sus productos en cercanía, en ferias y nodos de consumidores

<sup>5</sup> La agricultura biodinámica tiene en cuenta tanto el contexto material como el espiritual de la producción de alimentos y trabaja tanto con influencias terrestres como cósmicas. La influencia de los ritmos planetarios en el crecimiento de las plantas y los animales, en lo que respecta al poder de maduración de la luz y el calor, se gestiona programando los tiempos de cultivo con un calendario astronómico.

<sup>6</sup> Observación directa en Ferias agroecológicas universitarias y reuniones con productores en las EAPs

Por otro lado, existen experiencias universitarias de vinculación y diálogo de saberes entre estudiantes universitarios y organizaciones sociales, a través de la recuperación de conocimiento, de prácticas agroecológicas y educación ambiental, como es el caso de “La Vía Orgánica” localizado en el barrio San Juan de la ciudad de Mar del Plata (Partido General Pueyrredón, provincia de Buenos Aires), cuyo objetivo era recuperar un espacio perteneciente al ferrocarril, que se había convertido en un basural. Como sostiene Arias (2015):

“Se ha logrado construir y sostener una huerta agroecológica con la participación de la comunidad barrial y universitaria, ofreciendo un modelo de producción alternativo, promoviendo la soberanía alimentaria, recuperando prácticas culturales tradicionales y generando alimentos sanos que no se entienden como mercancías sino como un derecho” (Arias, 2015, p.1)

De esta forma, se lograron conectar los conocimientos de los vecinos/as con los de los/as estudiantes, graduados/as de las Facultades de Ciencias Exactas y Naturales, Humanidades, Sociología, Salud y Servicio Social de la Universidad Nacional de Mar del Plata. La valoración social del espacio, recuperando el concepto de paisajismo ecológicamente compatible, entendido desde lo estético. Ya que en el mismo sirvió no solo para el desarrollo de la huerta agroecológica, la construcción de una biblioteca con técnicas tradicionales de barro, sino también para la “gestión cultural y paisajismo urbano”, es decir, para la realización de murales y fomentar espacios de intercambio cultural con un componente paisajístico compatible con el ambiente local (Arias, 2015). Desde esta visión se habla de paisaje, pero desde una perspectiva estética.

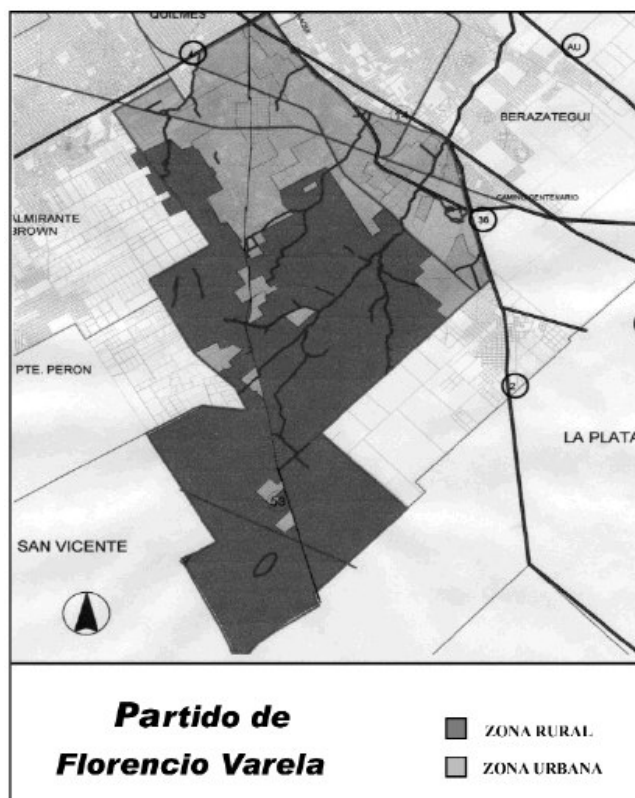
Todas estas experiencias proponen diferentes formas de integración de la educación ambiental y la agroecología en la educación formal y no formal pero no nombran la percepción ambiental ni el paisaje alimentario. Cabe destacar que estos trabajos son solo una muestra de lo que se está realizando desde hace unos años en el país, no podríamos forzar los conceptos anteriores. Es por ello el motivo del presente trabajo, ya que buscó indagar sobre las percepciones ambientales (proceso subjetivo y constructo social a la vez) de los y las estudiantes sobre el paisaje alimentario (salir del concepto estético) y la

incidencia de la producción agroecológica en la promoción de la soberanía alimentaria en la escuela, dado que la bibliografía señala todos estos conceptos por separado.

## **Marco conceptual**

### **El Periurbano de Florencio Varela**

El partido de Florencio Varela se encuentra localizado en el sur de la segunda corona del Área Metropolitana de Buenos Aires, con una superficie total de 19.000 has de las cuales 65% corresponde a zonas rurales (figura 1), dedicadas principalmente a producción hortícola y florícola. Limita al norte con Quilmes, al noroeste con Berazategui, al suroeste con San Vicente y al oeste con Almirante Brown y Presidente Perón. En esta zona predominan los productores familiares hortícolas, con predios de 2 Ha en promedio. Florencio Varela, junto con La Plata y Berazategui, conforman un importante núcleo de producción hortícola, que representa el 62% de la superficie total del Cinturón Verde Bonaerense, que abastece de hortalizas a más de 10 millones de personas en la principal área metropolitana de Argentina (Benencia y Quaranta, 2009)



*Figura 1: Zonificación del partido: zona urbana y zona rural – Fuente Rivas Irma (2010)*

El periurbano Varelenso es un área de transición entre el campo y la ciudad que presenta conflictos y transformaciones constantes, es el área de conexión entre el espacio urbano y rural, como señala Barsky (2005) el periurbano es:

“un espacio transicional en permanente transformación’ que se extiende y relocaliza con el paso del tiempo. Su carácter de interfase entre el campo y la ciudad lo somete a la presión de la creciente urbanización, de modo que sus atributos van cambiando, y algunas de sus funciones se trasladan a otros territorios, que pasan a constituirse en nuevos espacios periurbanos. (Barsky, 2005, p.5)”

El área rural de Florencio Varela en la zona periurbana está compuesta por las localidades de La Capilla, Villa San Luis, Villa Brown e Ingeniero Allan (Zona rural). Esta zona es preferente para la investigación ambiental, como sostienen Le Gall y García (2010) la agricultura está condicionada por presión del mercado hortícola, el bajo precio de venta

que tienen los productos hortícolas, el difícil acceso a los servicios públicos básicos (educación, salud, electricidad, agua potable, seguridad, etc.), los problemas de la cadena de comercialización y los altos costos en el alquiler de las tierras hacen que muchos productores realicen un manejo intensivo desmedido de los recursos naturales y formen parte de la denominada agricultura convencional, con uso de agroquímicos, en muchas ocasiones, sin la aplicación de Buenas Prácticas Agrícolas (BPA)<sup>7</sup>.

Asimismo, se pone en valor el conocimiento del territorio a partir del triple rol de la tesista, como docente de geografía del nivel secundario, desde hace casi dos décadas en escuelas del periurbano vareense. También ejerciendo el rol de investigadora extensionista desde la Universidad Nacional Arturo Jauretche y como Facilitadora de la Agroecología en la Red de Promoción Provincial por el Ministerio de Desarrollo Agrario PBA.

El estudio propuesto se enfocó, entonces, en analizar la percepción ambiental de los y las estudiantes sobre el paisaje alimentario en el periurbano vareense teniendo en cuenta sus experiencias, su conocimiento sobre las prácticas agroecológicas en la producción de alimentos de la zona y como esta podría ser una herramienta para la difusión de la educación ambiental y la soberanía alimentaria en la escuela.

Para dar un marco teórico a lo antes expuesto, se desarrollan los siguientes conceptos que facilitan el análisis.

### **¿Qué es paisaje alimentario?**

El paisaje alimentario es la representación que tienen las personas de los márgenes socioespaciales, en este caso Periurbano, relacionadas con el suministro de alimentos y la agricultura local (Alkon y Agyman, 2011). Tomando la observación empírica, una percepción es la forma en que se percibe el entorno del individuo y que se relaciona en este caso, con la producción de alimentos. La percepción es una capacidad individual condicionada por las experiencias y su trayectoria de vida, por ello todas las personas pueden percibir diferente el mismo espacio de análisis (Carolan, 2017).

---

<sup>7</sup> BPA. Buenas prácticas agrícolas, hace referencia a una manera de producir y procesar los productos agropecuarios, de modo que los procesos de siembra, cosecha y poscosecha de los cultivos cumplan con los requerimientos necesarios para una producción sana, segura y amigable con el ambiente.

Para Zygmunt Bauman (2003), la percepción es un proceso activo y selectivo que está influenciado por una variedad de factores, incluyendo nuestras experiencias, creencias y valores. En su libro *Modernidad líquida*, Bauman argumenta que la percepción en la sociedad líquida es cada vez más fragmentada y subjetiva. Esto se debe a que la sociedad líquida está caracterizada por un cambio constante y una incertidumbre generalizada. En este contexto, las personas se ven obligadas a constantemente reevaluar sus creencias y valores, lo que puede dar lugar a una percepción más fragmentada y subjetiva. El alimento y la forma de alimentarse está condicionado por la moda, el marketing y la sociedad de consumo.

En tanto, Johnston y Baumann (2015) sostienen que el concepto de paisaje alimentario hace referencia a la construcción de dinámicas sociales que enlaza los alimentos “con lugares, personas, significados, procesos, materiales y prácticas”, lo que propone un diálogo entre la cultura alimentaria (sabor, representación simbólica) y la materialidad alimentaria (estructura social, paisaje físico, ecología), como una posible explicación a lo que sucede con los alimentos en la actualidad.

Otros autores, como Carolan (2017) sostienen que los paisajes alimentarios promueven la creación de modelos alimentarios diseñados para unir a las personas, crear comunidades que garanticen el acceso a alimentos, crear esquemas de producción justos, de apoyo y sostenibles que innoven en canales de comercialización, formas de organización, productos disponibles y fomenten el cuidado de los ecosistemas.

La cercanía y la identificación de los y las consumidores y consumidoras con el espacio alimentario de proximidad favorece la construcción de “lugares” en palabras de Marc Augé (1992) puede definirse como lugar al espacio de identidad, relacional e histórico que permite construir en el imaginario social un espacio como propio, si se lo reconoce como tal, las relaciones sociales – territoriales se tornan más valorables y si yo lo encuentro propio, me identifico, lo cuido y propongo soluciones para sus problema.

Al construir lazos de cercanía entre las y los actores involucrados en los paisajes alimentarios, (Carolan, 2017) se sustenta la construcción de políticas del reconocimiento (identificar a quienes producen, quienes consumen, entre otros), reconocer espacios, en este caso el periurbano varedense, y las actividades que generen conciencia entre los y las comensales hacia aquellos con quienes tienen mayor distancia, quienes viven en el

campo, los productores y productoras (Carolan, 2017), fortaleciendo así, su capacidad de ejercer el derecho a la alimentación sana, segura y soberana.

Es por ello, que se propone indagar en qué medida los y las estudiantes reconocen “esos lazos de cercanía” que pueden servir como base para próximas intervenciones.

### **¿Qué es la psicología ambiental?**

Se acompaña la definición de psicología ambiental de las autoras Baldi López y García Quiroga (2006), quienes sostienen que la misma es una ciencia relativamente nueva, la cual tiene como objeto de estudio la relación entre el ambiente físico y la conducta humana. Según estas autoras, la conducta y el ambiente forma parte de un todo indivisible (Baldi López y García Quiroga, 2006).

Desde la década de los sesenta, a partir de diversos estudios, surgió la psicología ambiental, que tiene como objetivo analizar el comportamiento humano en relación con los problemas ambientales, así como “las creencias, actitudes, competencias y la manera en la cual estas variables son afectadas por la interacción individuo- medio ambiente” (Baldi López y García Quiroga, 2006). Sostienen que para poder intervenir y, dada la naturaleza de los problemas ambientales, es importante el trabajo interdisciplinario para el tratamiento proambiental, es decir, a favor del ambiente. Para entender cómo el ser humano se comporta de forma destructiva o protectora, es necesario recurrir a las ciencias sociales y las ciencias del comportamiento (Vleck, 2000).

Dentro de la psicología ambiental se toma en cuenta la personalidad y las actitudes como variables personales que condicionan la relación sujeto – ambiente. En el caso de la personalidad, Vleck (2000) menciona a los patrones duraderos que un sujeto tiene en relación con el ambiente, en especial a la idiosincrasia con la cual el individuo gestó la misma. Es decir, no es lo mismo un individuo que construyó su personalidad en relación directa con los elementos del ambiente apropiados culturalmente como un todo (es el caso de los miembros de comunidades originarias o campesinas) que un individuo ciudadano que construyó su personalidad en base a la cultura consumista<sup>8</sup> y en total desconexión con el ambiente.

---

<sup>8</sup> Cultura consumista : tendencia a comprar bienes o servicios de forma acumulativa y que va más allá de las necesidades básicas de una persona.

Respecto a las actitudes, si bien no hay consenso en relación con este concepto en el ámbito de la psicología, son disposiciones particulares que ponen en juego los valores y contextos culturales de cada sujeto. Aragonés y Amérigo (2000) definen que la actitud es una predisposición para responder a alguna clase de estímulo con ciertas clases de respuestas. Estas respuestas pueden ser afectivas (sentimientos de agrado o desagrado) cognitivas (creencias y opiniones) y conductuales (intenciones conductuales o acciones manifiestas)

Dentro de las actitudes ambientales se encuentran:

- La preocupación ambiental: movilización por los problemas del ambiente;
- las emociones por la naturaleza y su protección: reconocimiento de atributos y evaluaciones de responsabilidad respecto al ambiente;
- motivos: tendencias respecto a la valoración del ambiente (acercamiento o rechazo);
- las creencias, que pueden ser materialistas (ambiente como fuente de recursos) o de austeridad (necesidad de limitar el consumo por los impactos que genera), relacionadas con la responsabilidad de evitar daños y ahorrar recursos, religiosas; las religiones son poderosos sistemas de creencias que sirven para disponer estructuras pro o anti ambientales en los sujetos (Baldi López y García Quiroga, 2006, p.163).

Los conocimientos, las habilidades y las competencias de los sujetos también son relevantes en relación con las actitudes pro o antiambientales. Es decir, según estudios de la psicología (Corral Verdugo, 2001; Eagly y Chaiken, 1993) se ha confirmado que cuando un sujeto conoce su ambiente, identifica sus emociones (principalmente positivas), conoce sus capacidades y se las potencia (a través de las prácticas culturales, la educación formal y no formal) y cuanto más lo conoce, identifica los problemas, más lo puede proteger. Además, lo/la motiva para intervenir y resolver los problemas ambientales. En términos de Augé (1992) se siente parte y lo hace “su lugar”, por eso lo cuida.

### **Aportes de la geografía de la percepción**

Teniendo en cuenta que el objeto de estudio de la geografía de la percepción es el espacio, que siempre es una realidad subjetiva, se propone analizarlo a partir de su método, que consiste en estudiarlo a través de las percepciones: las ciudadanas y los ciudadanos, las cartógrafas/os, las geógrafas/os, los y las profesionales de la sostenibilidad y todo aquel o aquella que se interese por este tema. El estudio del espacio geográfico es complejo ya que, en él, se cruzan un gran número de factores sociales, un sistema de valores y de finalidades. Para aproximarse a esta complejidad se deben usar herramientas que permitan un análisis más amplio de las diversas perspectivas y percepciones del espacio, es decir, estará acercando al espacio, sin dicotomías entre lo objetivo y lo subjetivo (Vara, 2010). Entonces, la Geografía de la Percepción estudia cómo percibimos un lugar, en tanto que la percepción se convierte en un factor importante para entender el espacio, su presente, sus cambios, continuidades y sus conflictos.

De acuerdo con los teóricos de la Geografía de la Percepción, que tiene su origen en Estados Unidos a través de los estudios iniciales del Urbanista Kevin Lynch<sup>9</sup>, que en su trabajo *La imagen de la ciudad* (1960) propuso estudiar la ciudad occidental de posguerra teniendo en cuenta la percepción que tenían los/as ciudadanos/as sobre la morfología y el paisaje urbano, detectando los elementos más significativos de la misma a fin de poder intervenir en dicha percepción. Para ello busca describir la relación que hay entre la imagen (mapa mental) que cada individuo tiene de la ciudad y su identificación con ella, esa imagen dependerá de sus vivencias, sus recuerdos, los acontecimientos que se hayan producido en él y que tengan memoria. Según esta visión, tomamos nuestras decisiones espaciales.

Las herramientas para este análisis son las encuestas, la literatura, la fotografía, el cine y los mapas mentales. Estos últimos son importantes para establecer los elementos representativos en el espacio urbano, como son:

---

<sup>9</sup> Kevin Lynch (1918-1984) fue urbanista y profesor del Massachusetts Institute of Technology (MIT) durante más de treinta años. Sus investigaciones sobre la relación del individuo con el paisaje urbano han sido cruciales para el urbanismo contemporáneo. En su obra, trata de comprender y diseñar la parte visible de la ciudad a través de la imagen que ésta proyecta en nuestro cerebro. Su enfoque, método y resultados le colocan como uno de los textos más influyentes en la disciplina del diseño urbano publicados hasta ahora. Esto ha determinado también las dos técnicas más utilizadas para poner en contraste el espacio objetivo y subjetivo: el mapa mental y la encuesta.

- Las sendas, son los caminos que hacen las personas de forma habitual y que son significativas para ellas. Por ejemplo, el camino diario a la parada de colectivos.
- Los bordes, que son los elementos de separación. Por ejemplo, una ruta que separa dos barrios.
- Los barrios o distritos, que son los espacios de pertenencia o identidad.
- Los nodos, que son los puntos estratégicos. Por ejemplo, la unión de dos rutas importantes o estaciones de tren cabeceras.
- Los hitos o mojones, que son puntos de referencia significativos y localmente representativos, como pueden ser las plazas, entradas a los barrios, vías de circunvalación, etc.
- Estos elementos son identificados en los mapas mentales de las personas y todas pueden percibir diferente un mismo espacio, de acuerdo con las vivencias y sentimientos que tenga en relación con el mismo, como ya se ha dicho.

De estas conceptualizaciones deriva, entre otras cosas, la percepción ambiental, que, si bien surge desde los estudios urbanos, psicológicos, antropológicos y sociológicos, hoy podemos contextualizar en todos los espacios, podemos incluir al ambiente en su conjunto. Para finalizar, se entiende a la percepción ambiental como la capacidad de recibir adecuadamente los diferentes elementos que conforman el medio en el cual nos desenvolvemos, que condicionan las actitudes, sensibilidades e influyen considerablemente en la orientación y regulación de nuestras acciones hacia el entorno.

Calixto Flores y Herrera Reyes (2010) afirman que:

La percepción ambiental, es un proceso habitual y automático, por lo que la personas tienden a sorprenderse cuando se percatan que es uno de los procesos psicológicos esenciales por medio del cual se adapta al medio físico; también las percepciones proporcionan al sujeto las bases para conocer la tierra, su entorno inmediato y realizar sus actividades, así una de las principales funciones de la percepción ambiental es dirigir y regular las diversas actividades que constituyen la vida diaria del individuo. (Calixto Flores y Herrera Reyes, 2010)

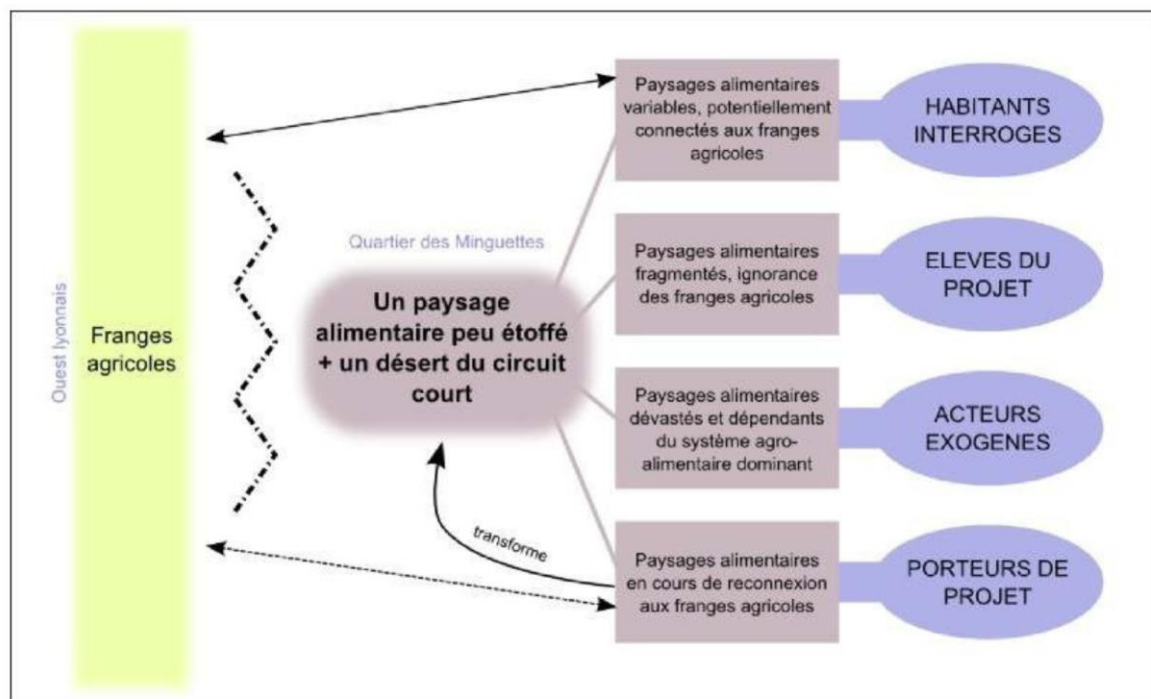
### **La geografía de la percepción y el paisaje alimentario, un estudio de caso.**

Para este análisis se utilizó como referencia el trabajo **¿Están los márgenes sociales y las franjas agrícolas dando la espalda?** Un análisis de los paisajes alimentarios en el distrito de Minguettes, Vénissieux, de Lyon (Francia)<sup>10</sup> de las geógrafas Alice Nikolli, Julie Le Gall y Myriam Laval, publicado en 2015. En este trabajo, enmarcado dentro de la geografía de la percepción, las autoras sostienen que en contextos de crisis sanitarias y ante la crítica a la agricultura convencional por los efectos que genera en el ambiente, se advierte una difusión de circuitos cortos de comercialización en el distrito de Minguettes, Vénissieux (Francia). Con relación a esto, indagan el paisaje alimentario como un constructo social poco estudiado, cuyo análisis permite identificar aspectos materiales e inmateriales que el individuo percibe. Por ello, el objetivo del artículo es probar la exclusión o negación que se manifiestan en las representaciones que tienen los/as habitantes de las márgenes socioespaciales (concepto que para este trabajo integrador final defino como periurbano), y sobre la forma que acceden a los alimentos que produce la agricultura local, que se expresan a través de las elecciones y prácticas que pueden influir en las configuraciones de los sistemas alimentarios

Teniendo en cuenta lo anterior, las autoras proponen un esquema donde ponen en juego la percepción de los habitantes y otros actores, que participaron en la muestra de análisis, del distrito mencionado. En dicha muestra proponen averiguar qué saben los/as habitantes sobre el entorno alimentario y la forma en que se representan, sobre las elecciones de los/as consumidores y actores públicos en temas alimentarios, así como las conexiones o desconexiones que se dan entre el espacio urbano y las periferias agrícolas. Ellas identifican a estos actores relevantes para la construcción de este esquema, elaborando cuatro niveles de percepción como se observa en la figura 2:

---

<sup>10</sup> Les **Minguettes** es un distrito entre los municipios de Vénissieux y Saint-Fons, en los suburbios del sur de Lyon, Francia. Es una zona rodeada por campos de viñedos y pequeños productores de hortalizas. Es un distrito de grandes urbanizaciones construido entre 1963 y 1973 sobre hasta ese entonces, una meseta agrícola. En 2015 contaba con 20.000 habitantes. Este distrito ha sido objetivo de la política social del gobierno, ya que para el 2009 el 30 % de la población pertenecía a la población de “bajos recursos”, cerca del 80 % no tenía el bachillerato (estudios secundarios terminados) y con una importante población inmigrante, principalmente del norte de África. Tenía poca oferta comercial de alimentos en cercanía, por lo que la mayoría de los/as encuestados/as se dirigía fuera del distrito a comprar los alimentos en hipermercados.



*Figura 2: Paisajes alimentarios plurales según la representación de los actores – Fuente : ¿Están los márgenes sociales y las franjas agrícolas dando la espalda? Un análisis de los paisajes alimentarios en el distrito de Minguettes, Vénissieux, de Lyon (Francia)*

### Referencias (categorías de percepción)

*Habitants interrogues:* habitantes encuestados, que manifiestan un nivel de percepción de **paisaje alimentario variable, potencialmente conectado con las franjas agrícolas o periurbano**. Fue relevante en las personas mayores a 40 años, el mayor conocimiento sobre el origen de los alimentos.

*Elevés du projet:* Alumnos del proyecto (muestra de análisis que se tomó en escuelas del distrito, también habitantes), que evidencian un **paisaje alimentario fragmentado, ignorando las franjas agrícolas o periurbano**, a diferencia del anterior, la mayoría desconocía el origen de los alimentos y su relación con las franjas agrícolas.

*Acteurs exogenes*, actores exógenos, que presentan un **paisaje alimentario devastado y dependiente del sistema agroalimentario dominante**. Es el caso de las empresas alimentarias de producción de ultraprocesados, que buscan imponer el consumo de sus productos, invisibilizando su origen o contenido. Buscan vender “experiencias” más allá del producto.

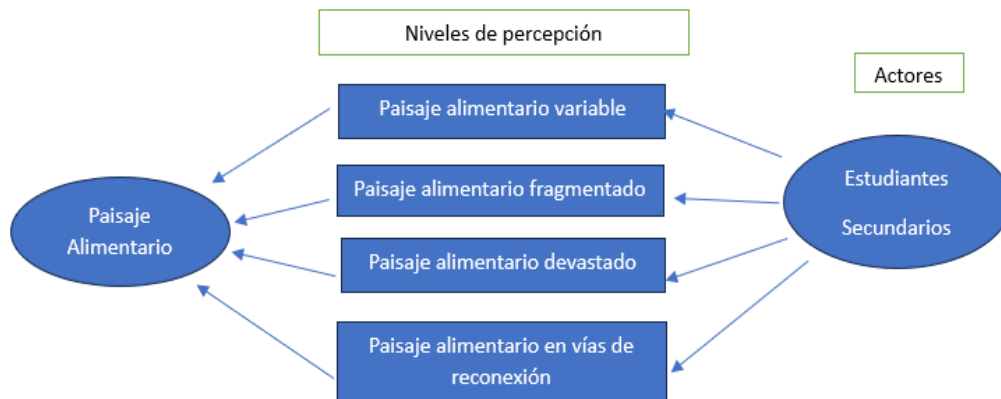
*Porteurs de projet*, líderes de proyectos o líderes comunitarios, que manifiestan **paisajes alimentarios en vías de reconexión** con las franjas agrícolas o periurbano. Es el caso de los líderes comunitarios que gestan huertas urbanas, promoción de los árboles frutales públicos, etc. que buscan incentivar a la población a reconectarse con el ambiente a través de los alimentos.

Todas estas percepciones son atravesadas por el “**desierto alimentario**”. Aquí las autoras toman este concepto, en terminología anglosajona, que hace referencia a la existencia de poca oferta comercial de alimentos, de alimentos de bajo nivel nutricional y cuya población es pobre, es decir, no pueden acceder a diversidad de alimentos por falta de oferta y por los precios que maneja el sistema alimentario, poniendo en riesgo su seguridad y soberanía alimentaria<sup>11</sup>. En tanto que los /as habitantes del distrito que acceden a movilidad propia, pueden viajar a varios kilómetros para abastecerse en los hipermercados, potenciando la percepción de **paisaje devastado**.

Para este trabajo solo se tomaron las **categorías de percepción del paisaje alimentario**, para lo cual se reelaboró la estructura involucrando las percepciones de los /as estudiantes encuestados/as para este estudio.

---

<sup>11</sup> Según la FAO, desde 1996, la Seguridad Alimentaria es “el nivel de individuo, hogar, nación y global, se consigue cuando todas las personas, en todo momento, tienen acceso físico y económico a suficiente alimento, seguro y nutritivo, para satisfacer sus necesidades alimenticias y sus preferencias, con el objeto de llevar una vida activa y sana”, en tanto que Según Vía Campesina, “la soberanía alimentaria es el derecho de los pueblos, las naciones o las uniones de países a definir sus políticas agrícolas y de alimentos, sin ningún dumping frente a países terceros. La soberanía alimentaria organiza la producción y el consumo de alimentos acorde con las necesidades de las comunidades locales, otorgando prioridad a la producción para el consumo local y doméstico.



*Figura 3: Esquema de percepción del paisaje alimentario del periurbano (Nikoli, Le Gall, Laval 2015) adaptado para este trabajo*

### ¿Qué es la Educación Ambiental?

Tradicionalmente, se relacionó al “**ambiente**” con el entorno o el *medio ambiente* donde se desarrollan los seres vivos, objeto de estudio de las ciencias naturales. En los últimos años y con el análisis de diferentes disciplinas que empezaron a estudiar el ambiente a partir de la crisis ambiental que atravesamos, se puso en evidencia que era necesario estudiarlo teniendo en cuenta los factores físicos, químicos, sociales, culturales, económicos, históricos, políticos y éticos de forma tal que todas las disciplinas “dialoguen”.

Por lo tanto, hoy entendemos por ambiente como:

“La relación que se establece entre la naturaleza, la sociedad y las culturas, es decir, el resultado de las relaciones que las sociedades nos damos con los elementos naturales presentes en el espacio, que se expresan en el territorio con carácter dinámico e histórico” (Menéndez et al, 2022).

Según esta concepción no existe un ambiente natural o un ambiente artificial, sino que es un constructo social donde hay *intencionalidades y responsabilidades*. Por ello, hay diferentes usos de esos elementos naturales y, por ende, surgen distintas disputas a causa de intereses diferentes. Es allí donde aparece el concepto de **problema ambiental**:

“es la afectación de ese ambiente, por parte de uno o más actores sociales, donde se modifican negativamente sus condiciones de funcionamiento y habitabilidad con respecto a la situación anterior. Se caracterizan por ser persistentes en el tiempo, tener difícil resolución y responder a múltiples factores que los ocasionan (económicos, políticos, éticos, socioculturales)” (DGCyE, 2023, p.4).

Ahora bien, ¿por qué es importante la **Educación Ambiental** en este caso? De acuerdo con la definición presente en artículo 2 de la Ley Nacional de Educación Ambiental Integral N°27621 (EAI), sancionada en 2021 <sup>12</sup> “es un proceso educativo permanente con contenidos específicos y transversales. Su objetivo general es formar una conciencia ambiental y aportar a la formación ciudadana y al ejercicio del derecho a un ambiente sano, digno y diverso”. En este sentido, va más allá de trabajar aisladamente temas como la separación de residuos, la contaminación de los cursos de agua, la deforestación, la contaminación por agrotóxicos, etc., que generalmente son trabajados por las diferentes materias o áreas de los niveles y modalidades del sistema educativo.

En relación con los Documentos curriculares de la Educación Ambiental Integral de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires<sup>13</sup> la educación ambiental es

“es una educación para la acción y la transformación: tiene un sentido político y ético porque aspira a reflexionar, problematizar y cambiar prácticas individuales y colectivas a partir de un conjunto de valores como el cuidado, el respeto, la solidaridad, la justicia, la igualdad entre las personas y la naturaleza” (DCCyE, 2022, p.1)

---

<sup>12</sup> Ley de Educación Ambiental Integral, disponible en <https://www.boletinoficial.gob.ar/detalleAviso/primera/245216/20210603>

<sup>13</sup> Documentos curriculares de EAI de la DGCyE, disponible en <https://abc.gob.ar/secretarias/sites/default/files/2023-06/Documento%20de%20apoyo%20curricular%20para%20la%20implementación%20de%20la%20Educación%20Ambiental%20Integral%20%28EAI%29%20%281%29%20JUNIO%202023.pdf>

La Educación Ambiental Integral (EAI) por lo tanto, es un proceso de enseñanza y aprendizaje permanente que está presente en distintas prácticas pedagógicas, pero que actualmente cobra forma de política pública con la sanción de la ley y lo que busca es que todas las áreas y materias de todos los niveles puedan transversalizar sus contenidos con una perspectiva ambiental, tomando como eje la **pedagogía del conflicto ambiental** (Canciani y Telias, 2014). Según estas autoras, esta perspectiva pedagógica propone concebir a los conflictos como objetos de enseñanza y aprendizaje, al tiempo que entiende a los escenarios de conflicto ambiental y defensa del territorio como espacios donde circulan, se producen y transmiten diversos saberes legítimos.

Es importante mencionar que, luego de sancionada la Ley de EAI, se creó el Programa de Educación Ambiental Integral en la Dirección de Educación para los Derechos Humanos, Género y Educación Ambiental Integral (ESI), de la Subsecretaría de Educación Social y Cultural, la cual se enmarca en la jurisdicción del Ministerio de Educación de la Nación y de muchas jurisdicciones provinciales sobre Educación Ambiental. El objetivo principal de este programa es la ampliación, promoción y protección de los Derechos Humanos y la formación de ciudadanías participativas, democráticas y responsables en el cuidado y protección del ambiente.

Si bien durante la realización de la encuesta a los/as estudiantes en 2019 no estaban la ley sancionada no había secretarías específicas que impulsaran los objetivos de la EAI, es menester aclarar que el diagnóstico que se obtuvo en ese momento claramente se puede contextualizar en el marco de este programa y las políticas públicas llevadas a cabo a partir de la sanción de la ley, que luego se desarrollará en el análisis de los resultados.

### **¿Qué es la Agroecología?**

Según FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación)

14

La agroecología es una disciplina científica, un conjunto de prácticas y un movimiento social. Como ciencia, estudia cómo los diferentes componentes del agroecosistema interactúan. Como un conjunto de prácticas, busca sistemas

---

<sup>14</sup> Disponible en <https://www.fao.org/family-farming/themes/agroecology/es/>

agrícolas sostenibles que optimizan y estabilizan la producción. Como movimiento social, persigue papeles multifuncionales para la agricultura, promueve la justicia social, nutre la identidad y la cultura, y refuerza la viabilidad económica de las zonas rurales (FAO, 2021)

Este concepto ha evolucionado con el tiempo, ya que surge de las ciencias agropecuarias y hoy tiene múltiples visiones y aplicaciones. Es por ello por lo que su enfoque es transdisciplinario, multidimensional y colectivo.

En Argentina surge en diferentes instituciones y organizaciones, como respuesta a las consecuencias de un modelo ambientalmente explotacionista, depredatorio, y socialmente excluyente derivado de la filosofía productivista de la Revolución Verde, ingresado al país de la mano del paquete tecnológico aplicado a la agricultura, la biotecnología y la globalización. Gras y Hernández (2016) sostienen que este proceso en donde la soja es la principal protagonista, ligada a la siembra directa, logra hacerse lugar en el campo. Las grandes protagonistas de este proceso serán las empresas multinacionales, como Monsanto, que irán ganando mercado hasta llegar a dominar la escena. El resultado de ello no sólo generó transformaciones a nivel técnico y agronómico, sino un “nuevo modo de representación social del sector, de esta forma la filosofía productivista es sinónimo de boom sojero” (Gras y Hernández, 2016).

Teniendo en cuenta el modelo productivo predominante en el cual estamos inmersos/as, la definición de **Agroecología** que tomaremos para este trabajo, es el resultado de un proceso donde participaron una importante cantidad de personas y organizaciones convocadas por la Dirección Nacional de Agroecología (DNA)<sup>15</sup> en 2021, en donde dialogaron científicos/as, productores /as y movimientos sociales, cuyas conclusiones se plasmaron en Documento Marco conceptual de la Agroecología, de la Secretaría de Agricultura, Pesca y Minería de la Nación (2021), determinando que la agroecología es:

“Un **paradigma**, que promueve el diseño y gestión de sistemas de producción agropecuaria, recolección, pesca, elaboración, comercialización, consumo y comensalidad, económicamente viables, socialmente justos y ambientalmente

---

<sup>15</sup> DNA , Dirección Nacional de Agroecología , dependiente de la Subsecretaría de Alimentos, Bioeconomía y Desarrollo Regional Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, que se creó para visibilizar, fomentar y proteger los sistemas agroalimentarios basados en los principios agroecológicos en todo el territorio nacional.

sostenibles, caracterizados por una mayor resiliencia socioecológica y orientados a fortalecer el buen vivir de toda la sociedad” (SAGyP, 2021).

Es una **ciencia** que nuclea y aplica conocimientos de diversas ciencias como las ciencias, con una mirada sistémica para generar conocimientos y estrategias para manejar agroecosistemas sustentables.

Es una **práctica productiva** está conformada por técnicas, procesos y herramientas que integran el conocimiento (actual y ancestral) de los/as productores/as, agricultores/as para aprovechar interacciones biológicas beneficiosas para la producción y potenciar interrelaciones entre los componentes de los agroecosistemas:

“Es un **movimiento social**, ya que es la expresión de un sector de la sociedad civil que reconoce el aporte de la agroecología para el logro de la soberanía alimentaria, demanda de alimentos y otros productos de calidad agroecológica y es consciente de la importancia de las condiciones de la producción con relación a la conservación de los bienes comunes y el respeto de los derechos humanos” (DNA, 2021)

Esto último está relacionado con lo planteado en el Programa de Educación Ambiental Integral en la Dirección de Educación para los Derechos Humanos, Género y Educación Ambiental Integral (ESI), citado anteriormente.

Esta forma de producir alimentos, como una respuesta a la crisis ambiental y una alternativa sustentable se encuentra mencionado como “agricultura sostenible” en los diseños curriculares del área de Geografía <sup>16</sup> para lo cual, durante el ciclo lectivo 2019 se trabajó la agroecología como una de ellas, de tal forma que cuando los y las estudiantes respondieron la encuesta, ya habían trabajado estos conceptos. Luego, la Dirección General de Cultura y Educación (DGCyE) lo determinó como un contenido prioritario en el Currículum Prioritario 2020<sup>17</sup> de la Educación Secundaria, dentro del área de Geografía de 4to y 5to año; y en Ambiente, Desarrollo y Sociedad; Biología, Genética y Sociedad,

---

<sup>16</sup> Diseños Curriculares de la Educación Secundaria de la Provincia de Buenos Aires, disponible en <https://abc.gob.ar/secretarias/areas/subsecretaria-de-educacion/educacion-secundaria/educacion-secundaria/disenos-curriculares>

<sup>17</sup> Currículum Prioritario 2020 para la Educación Secundaria de la Provincia de Buenos Aires, disponible en <https://abc.gob.ar/secretarias/sites/default/files/2021-05/Curriculum%20Prioritario%202020-2021.pdf>

materias de 6to año Modalidad Ciencias Naturales, que fueron presentados durante la pandemia de Covid 19 y cuyo dictado fue obligatorio hasta 2022.

Teniendo en cuenta los aportes de la psicología ambiental, la geografía de la percepción, la educación ambiental integral y la agroecología, se propusieron los siguientes objetivos:

## **Objetivos**

### **Objetivo general**

- Analizar la percepción ambiental de una población de estudiantes de nivel secundario sobre el paisaje alimentario en Florencio Varela, en prepandemia.

### **Objetivos específicos**

- Conocer las percepciones ambientales que tienen los/as estudiantes secundarios de 4to y 5to año de seis escuelas de Florencio Varela sobre el periurbano local y el paisaje alimentario
- Conocer la incidencia de la producción agroecológica en la promoción de la soberanía alimentaria en la escuela.

## **Metodología**

La metodología se centró en un enfoque mixto que caracterizó cuali y cuantitativamente, un estudio de caso, alrededor del concepto de "paisaje alimentario", lo cual presupone definir los actores clave (en este caso los y las estudiantes) involucrados en la problemática planteada, las percepciones y hábitos que estos tienen sobre su alimentación, su salud y el ambiente, el entorno socio productivo que abastece sus alimentos, las distintas estrategias y prácticas agrícolas de la zona y las alternativas educativas formales y no formales (incluida la información de los medios de comunicación) que influyen en la cosmovisión de los y las estudiantes y su conciencia ambiental, respecto de la seguridad y soberanía alimentaria.

Se realizó una encuesta como instrumento de recolección de datos y posterior análisis con el marco teórico seleccionado

El análisis de los datos recolectados se realizó a partir de los marcos referenciales y la observación participante como herramienta de investigación social (Valles, 1999) de la tesis a partir del triple rol desplegado en el estudio de caso presentado.

### **Técnica de investigación social implementada: Encuestas a estudiantes**

Las encuestas se realizaron en seis escuelas del partido de Florencio Varela (figura 5), cinco de las cuales se ubican en áreas urbanas: San Francisco de Asís del Barrio Chacabuco, EES N°1 (Secundaria 1) del Barrio Villa Vatteone, EES N° 2 (Secundaria 2) del Barrio El Rocío, EES N° 5 (Secundaria 5) del Barrio Km 26.700, EEST N° 2 (Técnica 2) del Barrio 9 de Julio y una periurbana, la EESA N°1 (Agraria 1), del Barrio La Capilla, participaron 137 estudiantes de cuarto y quinto año del ciclo superior. Se realizó una encuesta en un formulario digital (Google form) que se compartió a través del servicio de mensajería Whatsapp durante la primera semana del mes de noviembre de 2019 en horario de clases de geografía, no fue obligatorio, de tal manera que la muestra estuvo condicionada por el interés en responder y el acceso a internet. La población de estudiantes formaba parte de los cursos donde me desempeñaba como Profesora Titular.

Ese formulario constó de 32 preguntas (22 preguntas cerradas y 10 abiertas), donde se preguntaron datos de sexo -genero, edad, barrio al cual pertenece, cantidad de personas que conviven en el hogar, situación laboral del / la jefe de familia, conocimiento sobre el concepto de ambiente, paisaje, problema ambiental, abastecimiento de agua, abastecimiento de alimentos, procedencia de los mismos, sobre quienes los producen, cantidad de km que recorren los alimentos (lácteos, carne vacuna, hortalizas, frutas, miel), conocimiento sobre la zona rural de Florencio Varela, sobre su producción, diferencia entre producción agroecológica y convencional, propuestas para difundir sobre la producción y consumo de alimentos agroecológicos del periurbano varelense. Se buscó identificar las percepciones ambientales en relación con el periurbano local y al paisaje alimentario que sirvan como base para un diagnóstico de situación respecto al tema.

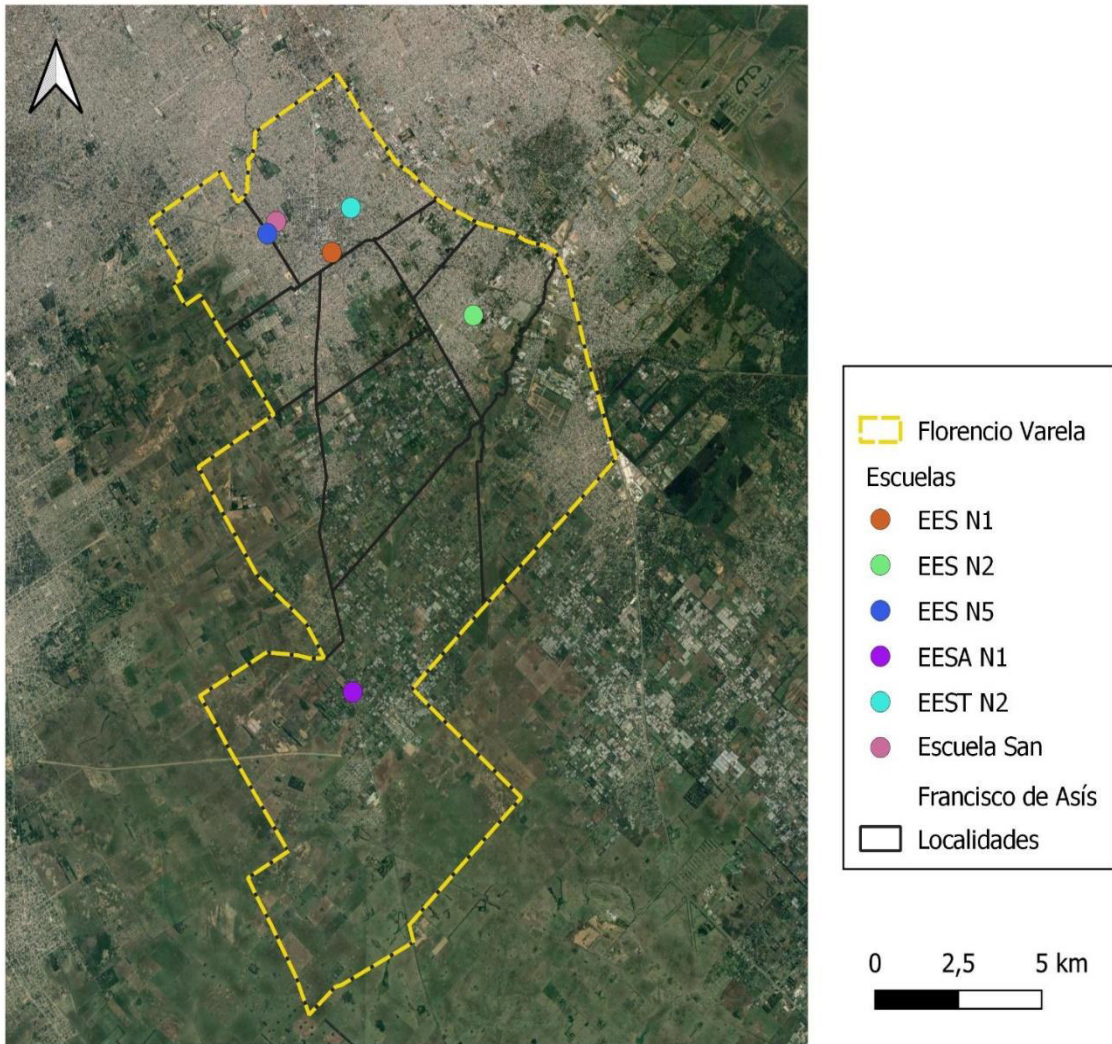


Figura 4: Ubicación de escuelas seleccionadas – Fuente Elaboración propia

## Resultados y discusión

### Información general

Los y las estudiantes que participaron en las encuestas en 2019 cursaban cuarto y quinto año de la secundaria, por ello las edades que se evidenciaron, 54 de ellos tenían 16 años, 36 estudiantes, 17 años, 34 estudiantes, 15 años y 13 estudiantes, 18 años (figura 5). Respecto al género, la mayoría que respondieron a las encuestas fueron mujeres, en el 79 de los casos, mientras que 57 fueron hombres y 1 prefirió no decirlo (figura 6)

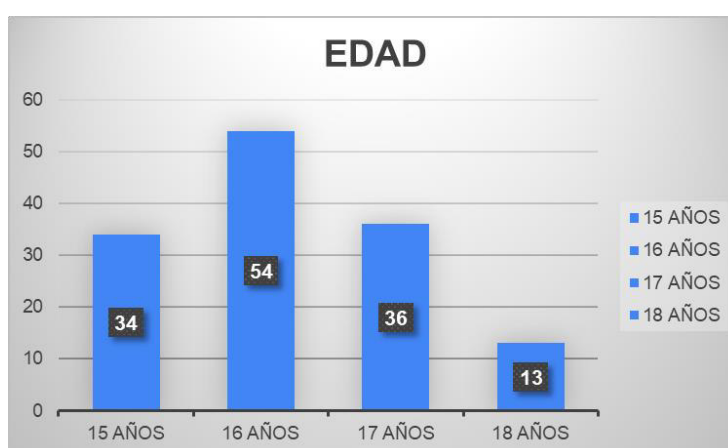


Figura 5: Edades de los/as encuestados/as

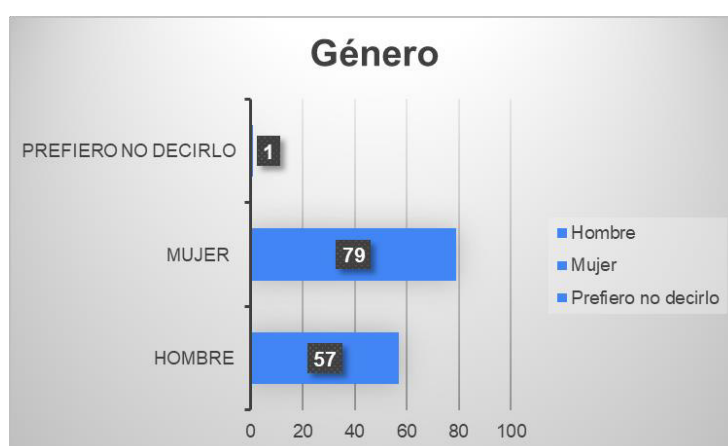


Figura 6 : Género de los/as encuestados/as

De las escuelas seleccionadas (figura 7), 59 estudiantes respondieron de la Escuela San Francisco de Asís, escuela privada subvencionada, cuyos estudiantes, en 2019, accedían a internet ya sea por sus propios medios o por utilizar la red de la escuela. Luego, la

Escuela Técnica 2 (pública), que en ese momento también tenía las mismas condiciones que la anterior nombrada, participaron 30 estudiantes.

Respecto a la Secundaria 2 (Pública) y la Secundaria 1 (Pública), hay una diferencia importante con relación a las anteriores, ya que los/as estudiantes de la Secundaria 2 tenían problemas de conexión y la escuela no contaba con red internet dentro de la misma, por ello participaron 20 estudiantes; en cuanto a la Secundaria 1, si bien los y las estudiantes tenían acceso a la red por cuenta propia y en la escuela, solamente participaron 16.

Es más relevante la diferencia entre las anteriores con la Secundaria 5 (Pública) y la Agraria 1 (Pública) ya que en la primera los/as estudiantes no contaban en la mayoría de los casos con acceso a internet propio ni en la escuela, participando solo 8 estudiantes. También sucedió en la Agraria 1, donde solamente participaron 4 estudiantes.

Este diagnóstico fue clave, ya que sirvió para poder intervenir en el contexto de la Pandemia de COVID (2020-2022)<sup>18</sup> y la Escuela a Distancia, donde los/as estudiantes y toda la comunidad educativa tuvo que adaptarse a trabajar en la virtualidad a causa de las condiciones impuestas por esta crisis, que afectó a todos los niveles de la vida humana; y que se dio después de realizada la encuesta. El acceso o no a la conexión a internet y a dispositivos electrónicos fue determinante de la vinculación o no de los/as estudiantes con la escuela, particularmente en este estudio no se profundiza este tema.

---

<sup>18</sup> La enfermedad por coronavirus (COVID-19) es una enfermedad infecciosa causada por el virus SARS-CoV-2.

La mayoría de las personas infectadas por el virus experimentaron una enfermedad respiratoria de leve a moderada y se recuperaron sin requerir un tratamiento especial. Sin embargo, algunas enfermaron gravemente y requirieron atención médica. Las personas mayores y las que padecían enfermedades subyacentes, como enfermedades cardiovasculares, diabetes, enfermedades respiratorias crónicas o cáncer, tuvieron más probabilidades de desarrollar una enfermedad grave y terminaron en muerte. Esta enfermedad fue declarada pandemia el 30 de enero de 2020 y se dio por finalizada el 6 de mayo de 2023 (declarada por la Organización Mundial de la Salud) provocando más de siete millones de fallecimientos en dicho transcurso.

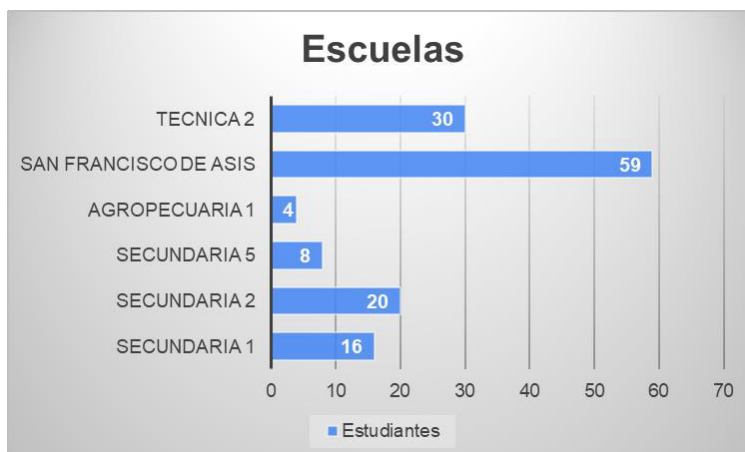


Figura 7: Estudiantes encuestados por Escuela

Teniendo en cuenta la procedencia de los/as estudiantes, podemos decir que existe una diversidad importante, ya que se han identificado 35 barrios de los más de 100 que tiene el partido de Florencio Varela (figura 8), además un estudiante provenía de Berazategui y otro de Quilmes (ciudades vecinas de Florencio Varela, con una distancia mayor a los 20 km). Esta procedencia fue clave para entender las respuestas que se analizan posteriormente. Por ejemplo, sólo 1 provenía de La Colonia y 2 de La Capilla, zona identificada como periurbana, en tanto que 68 estudiantes provenían del Barrio Chacabuco, San Nicolás, Villa Argentina y Km 26, barrios que más se repitieron en las encuestas, que se encuentran en la zona urbana, distante a máximo 30 cuadras del centro<sup>19</sup> del Partido. El resto de los barrios se encuentran cercanos al centro (en la Localidad de San Juan Bautista), otros en las localidades de Villa Vatteone, Zeballos, Bosques, Gobernador Costa, Villa Brown, Villa San Luis y La Capilla (figura 8 y figura 9). Es decir que la mayoría de los/as estudiantes forman parte del espacio urbano, principalmente viven y se desarrollan espacialmente en la Localidad de San Juan Bautista, donde hay una distancia aproximada de 4 a 10 kilómetros (según el barrio) del periurbano productor de alimentos.

<sup>19</sup> Se considera *Centro* del Partido, al barrio que alberga la intendencia municipal y los principales servicios comerciales y administrativos, sus límites son las vías del Ferrocarril Roca, Av. Estados Unidos de América, la Av. Illia, Diagonal Granaderos, Diagonal Constituyentes, Diagonal Constitución, Batalla de Ituzaingó, Rodó y Av. Pte Perón.



Figura 8: Barrios de donde provienen los/as estudiantes

Tabla 1: Barrios identificados según localidades

Localidades								
Florencio Varela, (San Juan Bautista)	Gobernador Costa	Santa Rosa	Villa Vatteone	Zeballos	Villa Brown	La Capilla	Villa San Luis	Bosques
9 de julio Centro Chacabuco Villa Vatteone La Esmeralda Lomas de Monteverde Presidente Sarmiento San Martín San Nicolás Villa del Plata	Km 26 Libertad Luján San Jorge	Pico de Oro Santa Rosa	Curva de Chavez La Colorada Paraná Villa Mónica Villa Mónica Nueva	Infico Zeballos	Villa Brown	La Capilla La Colonia	San Francisco Villa San Luis	Bosques Centro El Rocío Ricardo Rojas San Rudecindo Villa Hudson



Figura 9: Localidades del Partido de Florencio Varela - Fuente: wikimedia commons



Figura 10: Oficio / profesión del / la jefe/a de familia

La figura 10 evidencia que 30 de los/las jefes/as de familia de los /as estudiantes no se reconocía dentro de las categorías propuestas. En 2019 manifestaron algunos /as de los/as

estudiantes (off de record) que sus padres- madres – adultos responsables eran micro emprendedores, recolectores informales, “hacían changas”, entre otras cosas. En tanto, que 27 se reconocían como empleados/as de comercio, 21 como trabajadores de la construcción, 15 trabajadores de la educación, 3 trabajadores de salud, 9 desocupados/as, 8 trabajadores rurales (principalmente aquellos padres/ madres/ adultos responsables de los /as estudiantes vivían y trabajaban en la zona de La Capilla o alrededores), así como también 8 se dedicaban a otros servicios como gastronomía, limpieza, etc. y 4 pensionados/jubilados.

En algunas respuestas se identificaron hasta 10 personas cuyo jefe o jefa de familia se dedicaba a la construcción u “otros”. Aquí podríamos citar el concepto de *desierto alimentario*, que Nikoli, Le Gall, Laval (2015) toman para explicar la inseguridad alimentaria que se manifiesta en las percepciones de los paisajes alimentarios de la población con escasos recursos o con derechos vulnerados.

### **El Ambiente y el paisaje según los/as estudiantes**

Una de las preguntas abiertas realizada en la encuesta, hacía referencia a qué era el **ambiente**. Fueron muy variadas las respuestas, por ejemplo, aquí se citan sólo algunas:

- *Es el entorno que nos rodea donde podemos interactuar y relacionar entre sí.*
- *El lugar natural dónde nos relacionamos todos los seres vivos.*
- *Para mí el ambiente es lo que nos rodea día a día y es lo que influye en nosotros en todos los sentidos. Dónde vivimos.*
- *El ambiente es un sistema global constituido por elementos naturales.*

En estas acepciones es muy fuerte la idea naturalista, propia de los primeros estudios ambientales realizados desde las ciencias naturales, como ya se mencionó en el marco conceptual. Es lo que “nos rodea” y no se reconoce al ser humano como parte. Es interesante que en otras respuestas sostienen que el ambiente “nos influye”, aquí empiezan a aparecer los primeros indicios de la percepción ambiental.

Por otro lado, se identificaron respuestas donde estaba presente el problema ambiental, con acepciones negativas, por ejemplo:

- *Malo, ya que hay muchas cosas como las fábricas que desechan sus cosas y afecta al ambiente.*
- *Un desastre*
- *Algo que cada día supongo que empeora por la contaminación y diferentes causas, 65% es causado por el hombre y lo restante otros tipos de seres vivos o el mismo planeta por los desastres naturales, etc.*

Asimismo, se identificaron respuestas donde aparece, en términos de la psicología ambiental, la actitud proambiental

- *Lugar que hay que cuidar*
- *Es fundamental para la convivencia de las personas y por eso hay que cuidar*
- *Es lo que nos rodea, todo es parte del ambiente y todo afecta al ambiente. Por eso, es una de las principales cosas que se tienen que preservar.*

En consonancia con esta pregunta, y bajo la misma forma se preguntó ¿Qué es el paisaje? Para luego seguir indagando la percepción que se manifiesta en la construcción del paisaje alimentario.

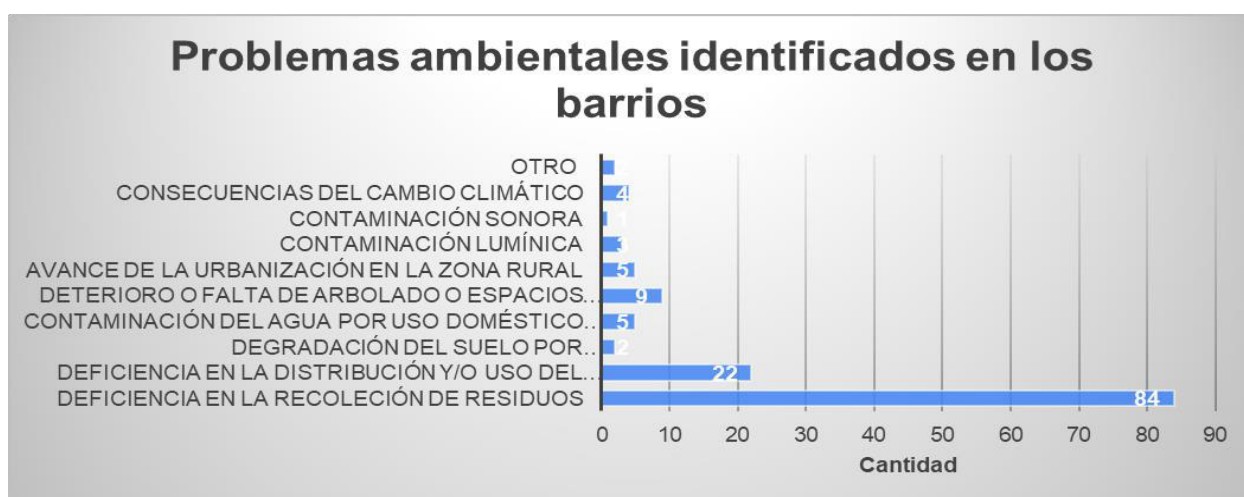
En líneas generales se repitieron las que abajo se detallan, por eso se citan solo algunas, donde prevalece la imagen positiva del concepto y el sentido de la vista, muy importante para percibir las condiciones ambientales donde se desarrollan los sujetos, de categoría afectiva y cognitiva:

- *Lindo a la vista*
- *El paisaje es algo que se considera bonito, agradable y asombroso a la vista.*
- *La visión de nuestro entorno*
- *Lo que se encuentra en un determinado lugar, el paisaje natural es creado por la naturaleza y el otro es transformado por la acción del hombre.*
- *Un paisaje es la parte de un lugar o territorio que puede ser vista en conjunto desde determinado punto.*
- *El paisaje, a mi parecer, es, por así decirle, el área verde. Cómo pueden ser los bosques, montañas, ríos, praderas, etc.*
- *Es un elemento de la naturaleza altamente significativo para la preservación del ambiente.*

Nuevamente aparece la visión naturalista del ambiente y del paisaje, producto de una tradición escolar donde posiciona a lo “natural” como prístino y por fuera del espacio socialmente construido.

### Los problemas ambientales barriales.

En relación con esto, luego se realizó la primera pregunta relacionada a la percepción ambiental ¿qué problemas ambientales podés observar en tu barrio/ ciudad?



*Figura 11: Problemas ambientales de los barrios*

En la figura 11 podemos apreciar de forma muy relevante (84 respuestas) el problema ambiental que observaban los/as estudiantes en sus barrios: la falta de recolección de residuos o irregularidades en el mismo (problemas en la gestión integral de residuos sólidos urbanos), que hacía que en muchos barrios proliferaran los microbasurales y con ello la percepción ambiental de “abandono”, “suciedad” o “mugre”. En la actualidad, existe un programa municipal denominado “Mi barrio limpio”<sup>20</sup> que busca erradicar los microbasurales, que para este trabajo no se profundiza.

Otro de los problemas identificados, fue la “deficiencia en la distribución y uso del agua potable”, con 22 respuestas, sobre todo en las “épocas de calor”. Esta situación es una variable importante, ya que la falta de acceso al agua potable es un indicador de riesgo alimentario y sanitario (Mazzolla, 2021). Riesgo alimentario, ya que los/as estudiantes y sus familias no pueden acceder al agua como bebida ni para la elaboración y manipulación

<sup>20</sup> Disponible en <https://www.varela.gov.ar/MiBarrioLimpio/>

de los alimentos; y riesgo sanitario, que luego se evidenció durante la pandemia de COVID 19, ya que la falta de agua no permite la limpieza y la higiene personal.

Luego se identificaron el deterioro o la falta de arbolado público en 9 respuestas, la contaminación del agua por uso doméstico e industrial en 5 respuestas (identificadas en encuestas cuyos estudiantes vivían en zonas urbanas), el avance de la urbanización en la zona rural, también en 5 respuestas, esto lo manifestaron los/as estudiantes que viven en la zona periurbana o cercana a esta. Aquí podemos hipotetizar que la cercanía al periurbano permite conocer las problemáticas que suceden en él.

Las consecuencias del cambio climático, la degradación de suelos por uso de agrotóxicos, la contaminación sonora y lumínica fueron identificados, pero en menor medida.

### **La percepción del paisaje alimentario.**

#### **El lugar de abastecimiento de alimentos**

¿Nosotros/as como consumidoras/es o bien, comensales, elegimos nuestra comida? En este caso los/as estudiantes ¿eligen qué comer? Si bien está condicionado por una cuestión económica y cultural, en realidad, estamos inmersos/as dentro de una dinámica consumista dentro del sistema agroalimentario capitalista que determina qué alimentos nos ofrece y dentro de esa oferta se ponen en juego variables como el lugar donde el /la consumidor/a comensal se abastece de alimentos.

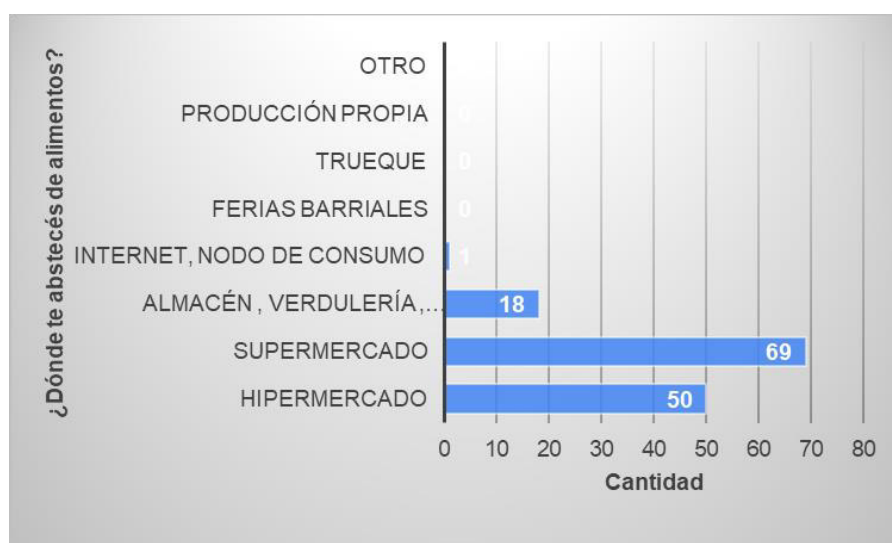
Respecto a ello, se indagó sobre el lugar donde los/as estudiantes se abastecen de alimentos (figura 12). En 69 de los casos, se abastecían en supermercados barriales, principalmente “mercados chinos”<sup>21</sup>, que según lo manifestado por los encuestados/as, era el lugar de compras con precios más “baratos” y donde había “un poco de todo”. En tanto, 50 respuestas identificaron al “hipermercado y/o mayorista”, distante a varios kilómetros de sus barrios, sucede algo similar, con lo que diagnosticaron las geógrafas

---

<sup>21</sup> Tipo de comercio minorista donde se venden productos alimenticios, limpieza, higiene, algunos tienen carnicería, verdulería, entre otros cuyos dueños son inmigrantes chinos. Los supermercados chinos se organizan en cooperativas de compras para negociar en mejores condiciones con fábricas y distribuidores. Comprando en grandes cantidades, obtienen importantes descuentos y pueden ser competitivos en precios con las grandes cadenas, por ello hasta el momento de realizada la encuesta (2019), sus precios eran relativamente menores al resto de los comercios del rubro.

Nikolli, Le Gall y Laval (2015), ya que los/as habitantes de Les Minguettes se movilizaban a varios kilómetros de sus domicilios para poder comprar alimentos.

Solo 18 de los encuestados/as respondieron que se abastecían en comercios minoristas de cercanía como el almacén, la verdulería, la carnicería y uno comentó que se abastecía a través de compras por internet. Dentro de las opciones estaban las ferias barriales, el trueque y la producción propia, que no seleccionó nadie. Esto es un dato destacable, ya que la gran mayoría de la producción de alimentos agroecológicos, cuya venta estaba a cargo de estos /as productores/as periurbanos/as del distrito, en ese momento se vendían dichos productos en las pocas ferias zonales que se organizaban, principalmente, en los campus universitarios.



*Figura 12: Lugar de abastecimiento de alimentos*

### **Percepción de la procedencia de los alimentos y productores/as de alimentos**

De acuerdo con los resultados de las encuestas, 70 de los/as encuestados/as sabían la procedencia de los alimentos, 38 no estaban seguros de dónde y 29 no sabían directamente. Respecto a la pregunta ¿sabés quiénes son los/as productores/as de esos alimentos?, en 62 de los casos si sabían, 49 no sabían y 26 tal vez conocían o identificaban a los/as productores/as de los alimentos que consumían, tal como se aprecia en las figuras 13 y 14.

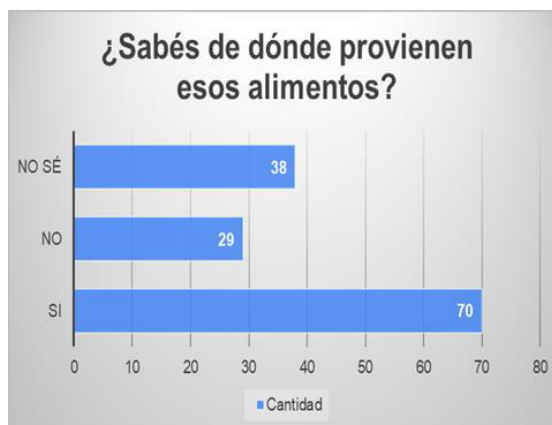


Figura 13: Procedencia de los alimentos

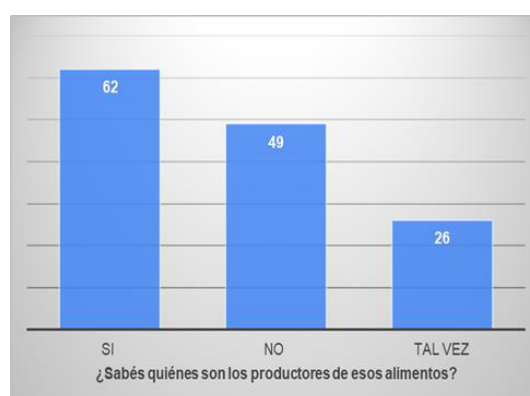


Figura 14: ¿Quiénes producen?

### Distancia de la producción de alimentos a la mesa.

Luego se realizó una serie de preguntas donde se indagó sobre la distancia de la producción a la mesa, según la percepción de los/as estudiantes, de aquellos alimentos que formaban parte de su consumo habitual: los lácteos, la carne vacuna, las verduras/hortalizas, las frutas y la miel.

Las respuestas que se registraron (figura 15) fueron muy variadas, cabe destacar que en algunas respuestas se identificó el autoabastecimiento, principalmente de frutas y verduras (en 3 y 5 de los encuestados/as). Esto era común en las familias que tenían terreno o patio donde se podía hacer huerta de verduras y frutales y cuyos miembros adultos provenían de alguna otra provincia o país limítrofe.

Esto se compara con el estudio de Nikolli, Le Gall y Laval (2015), en donde se identificaba el **paisaje alimentario variable**, potencialmente conectado con las franjas

agrícolas o periurbano, dando como relevante el conocimiento de la producción y origen de los alimentos en las personas mayores de 40 años.

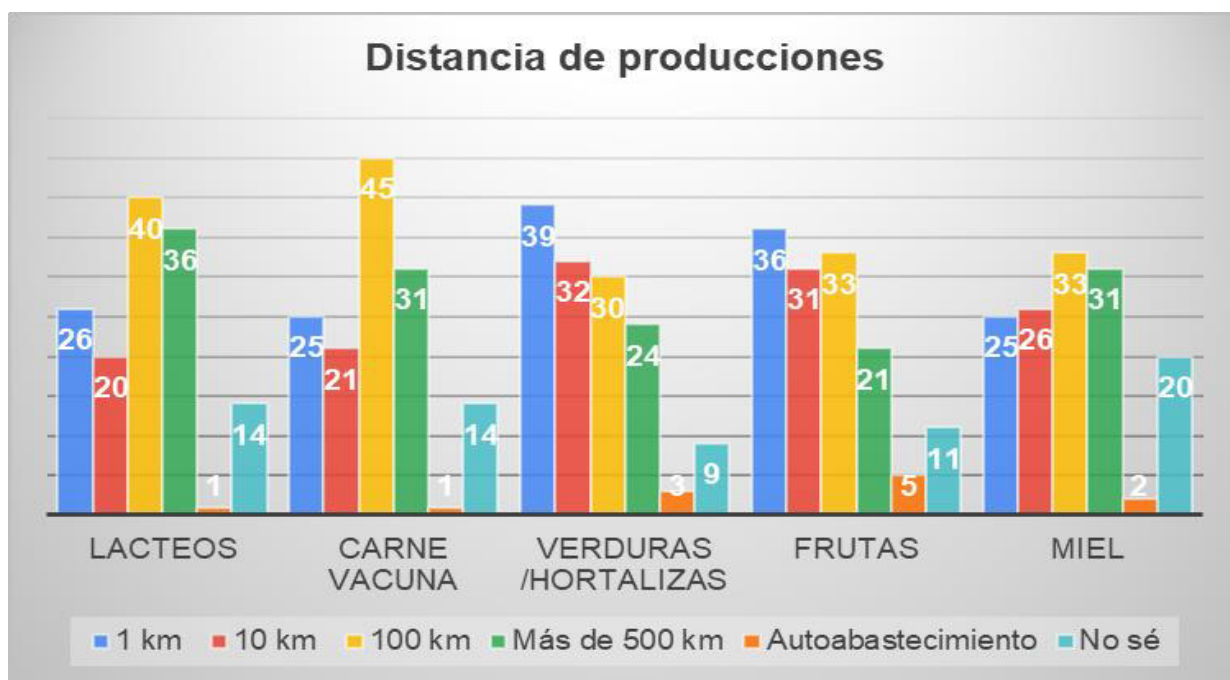


Figura 15: Distancias de las producciones a la mesa

Retomando los resultados de la distancia de la producción a la mesa podemos inferir que, de las 137 encuestas, hubo dispersión respuestas y con datos que sirvieron de diagnóstico de situación:

Tabla 2: Distancias de las producciones a la mesa (nominales)

Distancia de producción en km	Autoabastecimiento	1 km	10 km	100 km	Más de 500 km	No sé
Lácteos	1	26	20	40	36	14
Carne Vacuna	1	25	21	45	31	14
Verduras/hortalizas	3	39	32	30	24	9
Frutas	5	36	31	33	21	11
Miel	2	25	26	33	31	20

En uno de los casos, la familia era productora periurbana de hortalizas, es decir, en pleno contacto con la realidad productiva y con el paisaje alimentario.

En dos casos se registraron producción propia de miel, ya que tenían en sus casas colmenas con abejas, en la zona periurbana y uno se autoabastecía de lácteos (leche en este caso), porque tenía vacas propias.

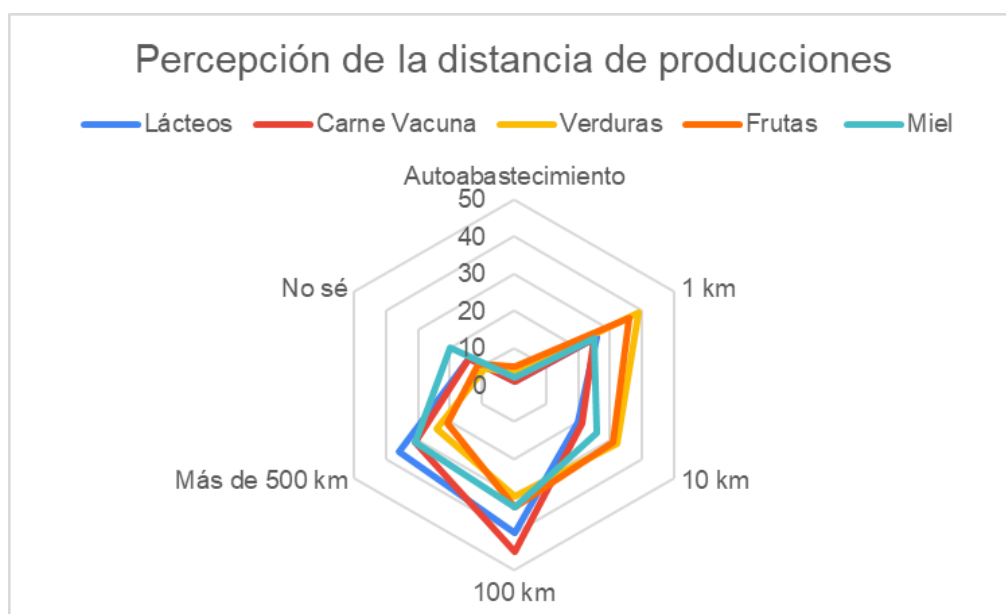


Figura 16 Resultados de percepción de acuerdo con la distancia de producciones

### Lácteos y carne vacuna

En relación con los lácteos y la carne vacuna, en 40 y 45 de las respuestas respectivamente, en estos casos mayoría, manifestaron que la producción estaba a 100 km, dato no tan errado, teniendo en cuenta que el AMBA SUR<sup>22</sup> se abastece

<sup>22</sup> El Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA) está conformada por los distritos de Ciudad de Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires, incluyendo 40 municipios: Almirante Brown, Avellaneda, Berazategui, Berisso, Brandsen, Campana, Cañuelas, Ensenada, Escobar, Esteban Echeverría, Exaltación, Ezeiza, Florencio Varela, Gral. Las Heras, Gral. Rodríguez, Gral. San Martín, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, La Matanza, La Plata, Lanús, Lomas de Zamora, Luján, Malvinas Argentinas, Marcos Paz, Merlo, Moreno, Morón, Quilmes, Pilar, Presidente Perón, San Fernando, San Isidro, San Miguel, San Vicente, Tigre, Tres de Febrero, Vicente López, Zárate. El AMBA ocupa un territorio de aproximadamente 3.833 km<sup>2</sup> y concentra 35% de la población nacional, siendo el área geográfica más poblada del país y

principalmente de lácteos de la cuenca lechera de General Rodríguez, Cañuelas, Las Heras, San Vicente, Brandsen, asimismo la carne vacuna que proviene de los feedlots de estos últimos partidos. En este caso, hay una posible conexión de la zona productora con la zona consumidora y por ende una percepción de cercanía, es decir, el **paisaje alimentario variable, potencialmente conectado con las franjas agrícolas o periurbano.**

En tanto, que la producción de lácteos que le siguió en distancia de más 500 km (36 respuestas) y 1 km (26 respuestas), en este caso nos deja abierta la pregunta para próximos trabajos, dada la dispersión presentada. Luego la categoría No Sé se presentó en 14 respuestas, 1 solo se autoabastecía (tenía vacas propias)

Respecto a la carne vacuna, continúan en importancia, la categoría más de 500 km (31 respuestas) y 1 km (25 respuestas), esta última con un resultado posible a seguir indagando también en otros trabajos, la categoría No Sé resultó con 14 respuestas y 1 solo respondió que se autoabastecía de carne vacuna por poseer vacas. Tanto el caso del autoabastecimiento de lácteos como el de carne vacuna, se ubicaba en la zona periurbana. Es interesante, en el caso de la carne vacuna, como las carnicerías minoristas y el sector de productos frescos tradicionales (PFT) de los hipermercados, potencian un imaginario social, a través de las fotos o publicidad que usan para promocionar sus productos, donde “las vacas están libres en un campo verde, comiendo pasto, con árboles a lo lejos”; esto está de acuerdo con la percepción de los/as estudiantes donde paisaje se relaciona con “lo lindo”, comentario que realizaron algunos estudiantes al momento de hacer la encuesta. Esta forma de promocionar la carne vacuna aleja al consumidor/a de la realidad productiva. generando desconocimiento, ya que sabemos que la producción de feed lots<sup>23</sup> no se maneja de esa forma.

### **Verduras, hortalizas y frutas.**

---

configurándose históricamente, como el núcleo central del sistema urbano argentino. Específicamente AMBA SUR hace referencia a los municipios del sur: Florencio Varela, Berazategui, Quilmes, Almirante Brown, Esteban Echeverría está entre ellos.

<sup>23</sup> Un feedlot es un área confinada destinada para el engorde intensivo de ganado en corrales, en la cual se le suministra a los animales dietas de alta concentración energética y alta digestibilidad.

Respecto a las verduras/ hortalizas<sup>24</sup>, 39 de las respuestas, y frutas, 36 de las mismas, hicieron mención en la primera categoría, que provienen de una distancia de 1 km. Que, si bien es una distancia muy cercana, es una información destacable con relación a las verduras/hortalizas, ya que reconocen que provienen de la zona periurbana. Si tomamos la segunda categoría, 32 de las cuales manifestaron que las verduras / hortalizas provienen de 10 km y en 33 de las respuestas, las frutas provienen de 100 km. Estos datos son más cercanos a la realidad, teniendo en cuenta que el periurbano varelese forma parte del primer cordón frutihortícola más importante del país, abasteciendo al mercado de cercanía y a los grandes conglomerados urbanos de verduras/hortalizas de estación y frutas como las frutillas en primavera-verano.

Las distancias que continúan en importancia con las verduras /hortalizas son 100 km (30 respuestas), más de 500 km (24 respuestas), no sé (9 respuestas), en términos comparativos, es la producción de menor desconocimiento y por último, el autoabastecimiento (3 respuestas), cuyas familias eran productoras de hortalizas o tenían su propia huerta (de acuerdo a los datos extraídos en otras respuestas).

Respecto a las frutas, continúan en importancia 10 km (31 respuestas), más de 500 km (21 respuestas), 11 respuestas manifiestan No Sé y 5, se autoabastecían. Este dato es relevante ya que en los barrios es común que en las casas que tienen patios grandes, hallan plantas de uva (parrales), palta, mandarina, naranja y pomelo, nísperos, entre otros, podría deberse al origen migratorio de las familias, que muchas de ellas provienen del norte de nuestro país y de países limítrofes como Paraguay, donde se destacan estas producciones. Esta información fue aportada también, de forma verbal, mientras se realizaban la encuesta varios estudiantes.

A partir de la observación participante, como investigadora y extensionista en el marco de los proyectos mencionados, se pudo acceder a información relevante durante el periodo 2017-2022 y a los resultados propios la investigación marco se puede mencionar que, en

---

<sup>24</sup> Las **hortalizas** son cualquier planta herbácea hortícola que se puede utilizar como alimento, ya sea en crudo o cocinado. **Las verduras** son las hortalizas en las que la parte comestible está constituida por sus órganos verdes (hojas, tallos, inflorescencia). Las hortalizas incluyen las verduras y las legumbres, pero excluyen a las frutas y a los cereales. Por tanto, las **verduras** son esas hortalizas en las que predomina el verde. La lechuga, las acelgas y el brócoli serían ejemplos de verduras. También son verduras las coliflores, de las que se comen la flores.

el periurbano varelese hay 400 familias que llevan adelante la horticultura, fruticultura, apicultura, avicultura, entre otras producciones.

Los/as productores/as de la agricultura familiar, que principalmente producen verduras/hortalizas se caracterizan por tener predios de 1 a 3 hectáreas en su mayoría, con bajo acceso a la titularidad de las tierras, donde gran parte son inquilinos/as y, en segundo lugar, medieros/as (parte de la producción se entrega en concepto de pago), que vincula al mercado inmobiliario informal y presionado por potenciales valores especulativos de un futuro cambio de uso para loteo de vivienda (Nugent et al, 2021).

Dentro de estas producciones agropecuarias podemos identificar a las producciones hortícolas convencionales y dependiente de insumos, basadas en la agricultura intensiva, con uso de paquete tecnológico (fertilizantes, agrotóxicos, semillas transgénicas, etc.) y a las producciones agroecológicas o en transición, donde se utilizan semillas criollas, métodos naturales de control de plagas, rotación en el uso del suelo, entre otras características.



*Foto 1.* Visita a establecimientos de la agricultura familiar

de la localidad de Ing Allan, junto a la Lic. Silvia Cappa (INTA), salida de campo 2018



*Foto 2.* Producción de verduras agroecológicas del establecimiento perteneciente a la Asociación 1610, de la Localidad La Capilla, salida de campo 2019.



*Foto 3* Producción de verduras del establecimiento agroecológico Agroprimavera, de la localidad de Villa San Luis, bolsones preparados para la distribución a domicilio a través de Nodos de La Periurbana (feria universitaria UNAJ), 2020.

Teniendo en cuenta los datos anteriores, podemos decir que la percepción del **paisaje alimentario variable y está potencialmente conectado con el periurbano** y en algunos casos, se presenta un nivel superior, si se quiere es “un paisaje alimentario conectado y

reconocido como proveedor de alimentos <sup>25</sup>, ya que es importante destacar que solo 9 encuestados/as evidenciaron que no sabían de dónde venían las verduras/hortalizas y 11 no sabían de dónde venían las frutas. A diferencia de los datos obtenidos a partir del estudio de Nikolli, Le Gall y Laval (2015), donde los/as niños/as y adolescentes encuestados/as no conocían de dónde venían los alimentos, manifestando un **paisaje alimentario fragmentado**.

## **Miel**

En este caso, es muy relevante destacar, que a diferencia de las producciones anteriores (lácteos, carne vacuna, verduras/hortalizas y frutas), 33 de los/as encuestados/as respondió que la miel provenía de 100 km, 31 que provenía de más de 500 km, 26 respuestas hicieron mención que provenía de 10 km (dato más acercado a la realidad), 25 respuestas dijeron que venía de 1 km y 20 de los/as encuestados/as no sabía de dónde venía, es el dato de mayor desconocimiento (es un indicador que no se reconoce a la actividad apícola como parte del periurbano) lo cual es un dato incorrecto, ya que en el periurbano vareense existe la actividad desde hace muchos años, hay producción de miel, polen, jalea real y derivados.

Los predios apícolas se encuentran principalmente en la zona de Villa San Luis (Cooperativa Mujeres apícolas, SURGBA) y en La Capilla (Cooperativa SURGBA, Mujeres Apícolas, Asociación de Emprendedores Apícolas), en el distrito se registraron hasta el año 2019, 29 productores/as apícolas con 15 apiarios en actividad dentro del distrito y 15 fuera del distrito (Ibañez, 2021).

Aquí podemos decir que, respecto a la producción de miel, se presenta un **paisaje alimentario fragmentado**, ya que la mayoría desconocía el origen de la miel, su producción y su relación con las franjas agrícolas o periurbano.

## **El espacio periurbano vareense y sus producciones.**

---

<sup>25</sup> Nivel de percepción no mencionado en este trabajo, pero potencialmente aceptado para próximos trabajos.

Como ya se mencionó, el “periurbano varelense” es una zona de borde, un espacio de transición entre lo urbano y lo rural. En la jerga varelense, se conoce al periurbano como “El fondo de Varela”, donde históricamente se situaron las quintas de producción agropecuarias y las quintas de descanso de fin de semana. Por eso, se realizó la pregunta ¿conocés la zona rural? (Figura 17), 59 de los/as encuestados/as respondió afirmativamente, mientras que 47 manifestó que no. Una diferencia muy escasa si se entiende desde el punto de vista que la mayoría de ellos encuestados/as vivía y desarrollaba su rutina en la zona urbana del partido, tenían poca vinculación con la zona y las actividades del periurbano, en tanto, 31 de los/as encuestados/as respondió no se o no estaba seguro/a.

Con relación a esto, se realizó la pregunta: Florencio Varela produce hortalizas, huevos, frutas miel, entre otras producciones ¿en qué medida los conocés? (figura 18), en 80 de los casos manifestaron “poco”, 29 encuestados respondieron “suficiente”, 24 encuestados “nada” y solo 4 “mucho”. Es notable que la gran mayoría respondió poco, nos da un diagnóstico de situación respecto a la vacancia en la promoción de este espacio como proveedor de alimentos, y por el otro lado, 4 de los encuestados/as conocía mucho, ya que vivía o desarrollaba sus actividades en el periurbano.

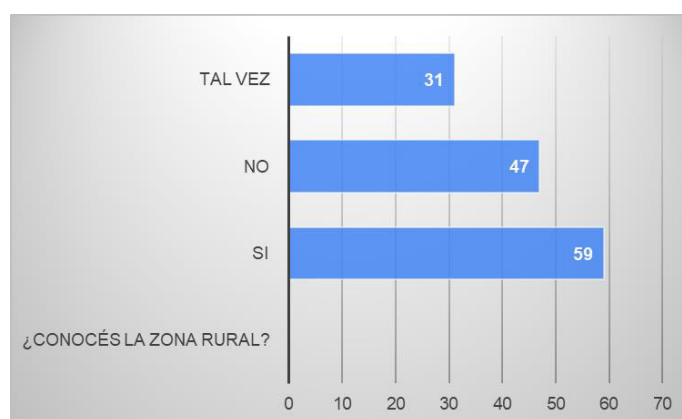


Figura 17: Conocimiento de la zona rural de Florencio Varela

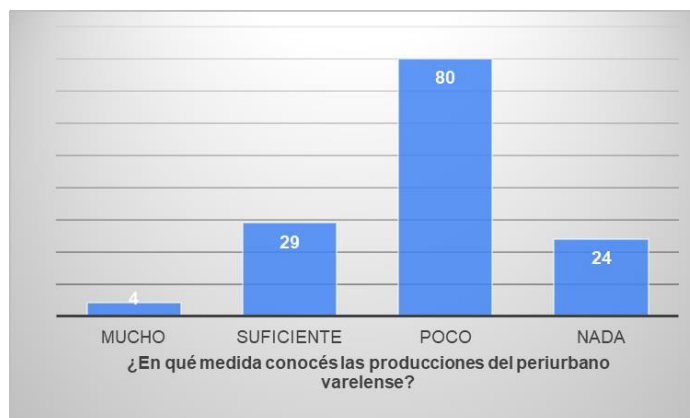


Figura 18. Conocimiento de las producciones periurbanas varelenses

### Producción agroecológica y producción convencional. El caso de la frutilla.

Para finalizar, se realizaron preguntas relacionadas al tipo de producción agropecuaria que se practicaba en el periurbano varelense. Para ello se indagó sobre el conocimiento de la diferencia entre producción agroecológica y producción convencional (figura 19). En 48 de los casos manifestaron que sí, mientras que 46 encuestados/as respondieron tal vez y 43 respondieron que no. En esta ocasión, fueron menos los que no sabían, por lo que se infiere que de alguna forma (a través de contenidos y prácticas escolares, medios de comunicación, prácticas agropecuarias familiares, etc.) accedieron a dicha información

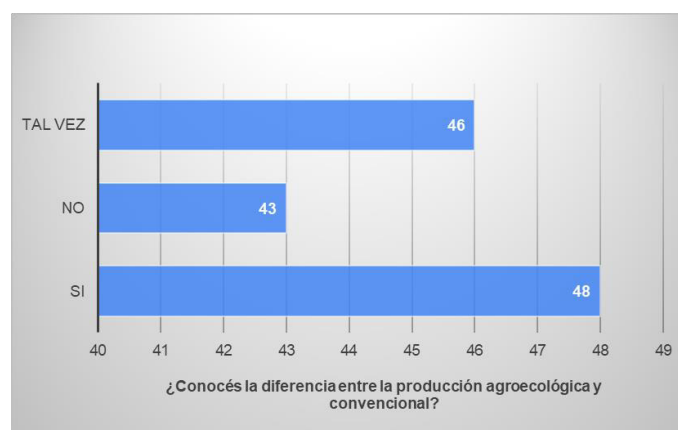


Figura 19: Diferencia entre producción agroecológica y producción convencional

Luego se indagó cuál de ellas era más sustentable (Figura 20) o amigable con el ambiente, teniendo en cuenta la forma de producción y sus impactos: 91 de los/as encuestados/as respondió que la producción agroecológica, 25 encuestados/as determinó que la producción convencional y 21, no sé. Es notorio que, en el primer caso, se evidencia

conocimiento de las características de la producción agroecológica, como también se observó en la figura 19.

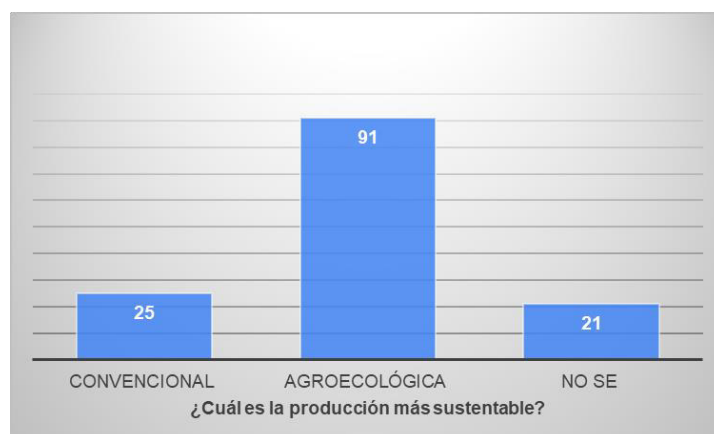
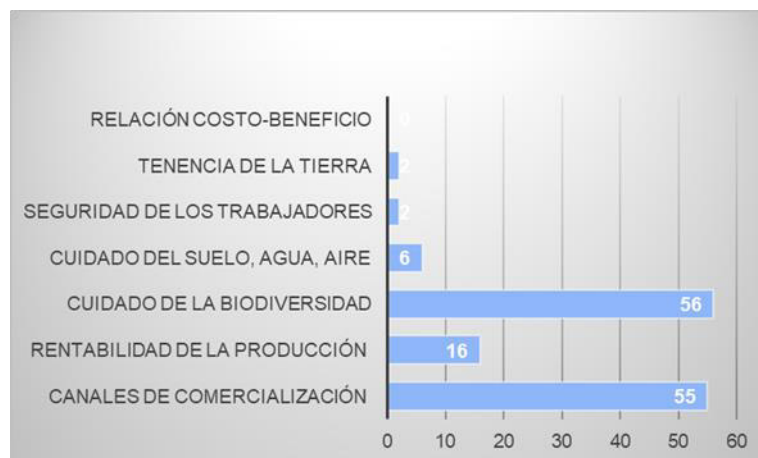


Figura 20: ¿Cuál es la producción más sustentable?

Respecto a las causas que hacen sustentable a la producción agroecológica (figura 21), se relacionaron principalmente el cuidado de la biodiversidad, con 56 respuestas, seguido con los canales de comercialización, con 55; aquí se puede inferir que hacen mención del circuito corto de comercialización, lo que hace que el transporte se use menos porque la distancia es corta, disminuyendo la huella de carbono<sup>26</sup> de la producción. La rentabilidad de la producción apareció en 16 respuestas, podría inferirse. En 6 de las respuestas aparecieron el cuidado de la tierra, el agua y el aire, como matrices ambientales fundamentales para la producción y la vida en su conjunto. Aquí se pone en juego lo que sostiene Augué (1992) “si se conoce el lugar, se hace propio y se lo cuida”.

La seguridad de los/as trabajadores/as y la tenencia de la tierra fueron dos variables identificadas en dos de las respuestas, en tanto que la relación costo – beneficio no fue identificada en ninguna.

<sup>26</sup> Huella de carbono es un indicador ambiental que pretende reflejar la totalidad de gases de efecto invernadero emitidos por efecto directo o indirecto de un individuo, organización, evento o producto.



*Figura 21: Causas de la sustentabilidad de la producción agroecológica*

Luego, para cerrar, se tomó como referencia de producción periurbana varelense a la frutilla, una fruta reconocida por los/as estudiantes dado que en épocas de mayor producción y cosecha (octubre a diciembre) en las verdulerías hay ofertas, al costado de las avenidas y rutas de la zona se vende en forma informal, las panaderías venden más tortas o postres con frutillas, hay más oferta de licuados con esta fruta en los bares y boliches<sup>27</sup>, es decir, forma parte de las comidas y las bebidas de dicha temporada.

La frutilla, en la provincia de Buenos Aires se localiza la principal zona productora del país con 550 hectáreas, presentando dos regiones bien diferenciadas. La primera es el Área Metropolitana (AMBA Norte y Sur) con 400 hectáreas que concentran sus cosechas en primavera (fruta de estación). El AMBA Norte tiene 240 hectáreas destacándose Pilar, Exaltación de la Cruz y Zárate. Por otro lado, AMBA Sur con 160 hectáreas se distingue Florencio Varela que produce el 90% de la producción, La Plata y Berazategui. Otra de las zonas productoras es el Sudeste Bonaerense con 150 hectáreas que va desde la zona Costera hasta las zonas cercanas al Río Colorado como Hilario Ascasubi, en tanto que Mar del Plata aporta su producción con 120 hectáreas.

A través de esta fruta, se indagó si los/as estudiantes/as percibían la diferencia en cuanto al tamaño, la forma, el gusto o el color, el precio de una frutilla convencional de una agroecológica (figura 21). Aquí se pone nuevamente en juego los sentidos que permiten

<sup>27</sup> Es una discoteca o un club nocturno. La gente acude a estos lugares para beber y bailar, buscando entretenimiento y sociabilización.

no solo la vista, sino también el tacto, el gusto para identificar las percepciones del/las consumidores/as.

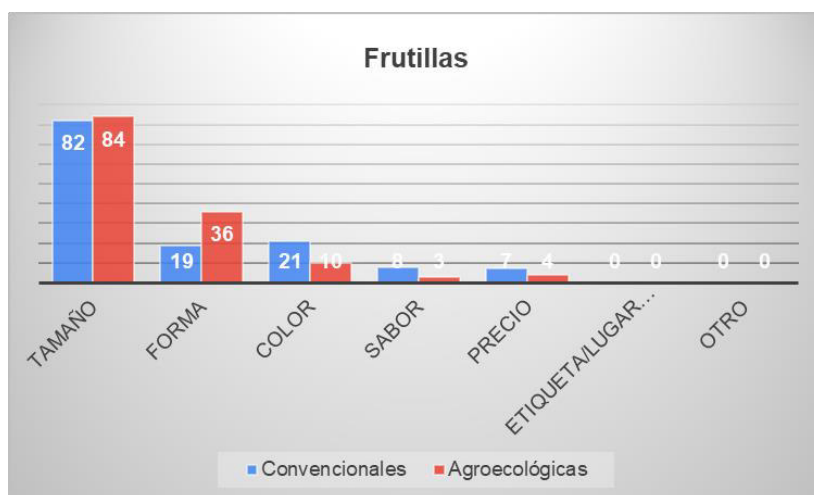


Figura 22: Diferencias entre frutillas convencionales y agroecológicas

En líneas generales, no hubo mucha diferencia en cuanto al tamaño, pero sí en la forma. Se puede apreciar que la forma es una variable importante en las frutillas agroecológicas, 36 encuestados/as identificaron la misma como relevante, ya que según comentaron “las frutillas son algunas parejas, otras deformadas”. En cuanto al color, notaron 21 de los encuestados/as que era una variable notable en la frutilla convencional. Podríamos inferir que la industria de frutilla convencional aplica ciertos procesos que permite que la fruta esté “estéticamente” más presentable en cuanto al color.

En tanto que el sabor, no es una variable muy tenida en cuenta, al igual que el precio. La etiqueta o el lugar de comercialización no se tomó como variable en ninguna respuesta.

Una vez que se tomó este ejemplo de alimento propio de la comensalidad varelense, que es uno solo frente al resto de las producciones que se realizan en el periurbano y que forma parte del paisaje alimentario local, se solicitaron recomendaciones para visibilizar la producción local, en particular la agroecológica.

Luego de contestadas las 32 preguntas cerradas y abiertas, que la mayoría se analizaron en este trabajo, se le preguntó a los encuestados/as: En caso de que no se conozca o haya insuficiente información al respecto (de la producción agroecológica) ¿Qué propondrías? Las respuestas fueron contundentes (figura 23), ya que en 53 de los casos se recomendaba hacer campañas de difusión a través de los medios de comunicación (tv, radio, periódicos, redes sociales), 17 hacían referencia a fomentar proyectos escolares y comunitarios sobre

educación ambiental alimentaria, también en 17 respuestas se hacía mención de las visitas al campo, la visibilización del trabajo campesino y la valorización de los/as vecinos/as del periurbano varelense. Luego, en 15 de las mismas se solicitaba el mejoramiento de las condiciones de vida de los/as trabajadores/as del periurbano varelense. La promoción de consumo de alimentos agroecológicos en las escuelas estuvo presente en 13 respuestas, mientras que en 12 respuestas se buscaba promover los espacios de comercialización (ferias, redes de distribución de cadena corta) y finalmente, en 10 de las respuestas solicitaban políticas públicas de apoyo a los/as productores/as agroecológicos y en transición (a nivel nacional, provincial y municipal).

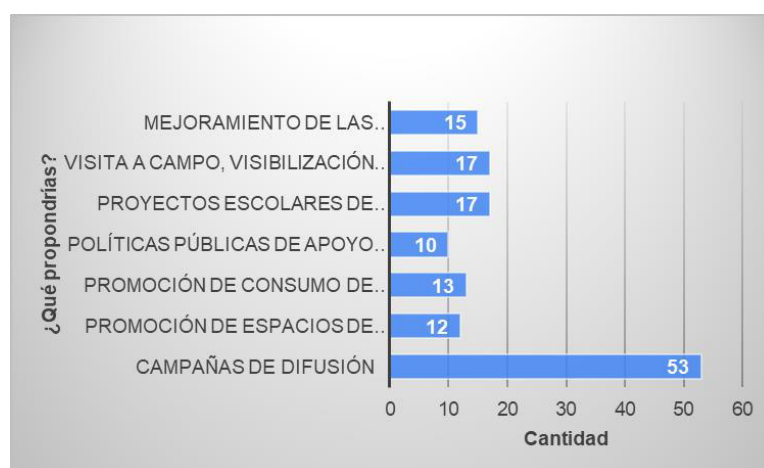


Figura 23: Propuestas para promocionar la agroecología

### Conclusiones, perspectivas y recomendaciones.

Este trabajo pretendió hacer un diagnóstico de situación respecto a la percepción del **paisaje alimentario** por parte de una muestra de estudiantes secundarios sobre el periurbano productor de alimentos en Florencio Varela, en noviembre de 2019, luego de haber trabajado durante el ciclo lectivo 2019, tal cómo se explicita en la introducción algunos conceptos transversales respecto a los agroecosistemas y tipos de producción de alimentos, ya que no se había realizado un trabajo con esta perspectiva desde las ciencias sociales, por lo menos hasta la fecha de realizada la encuesta.

Tomando como variable, la distancia de la producción a la mesa, en la categoría verduras/hortalizas y frutas, se evidenciaron 39 y 36 respuestas respectivamente, con una distancia de 1 km, podríamos inferir que hay un conocimiento de la producción de

cercanía. Los y las estudiantes, durante la realización de la encuesta nombraron que conocían la producción de lechuga, tomate, zapallitos y a la frutilla en relación con las frutas. Las distancias que continúan en importancia con las verduras /hortalizas son 10 km (con 32 respuestas), y 100 km (30 respuestas). Lo mismo sucedió con las frutas, ya que le siguieron la distancia de 100 km (con 33 respuestas) y 10 km (con 31 respuestas). En tanto que la carne vacuna, en 45 de las respuestas manifestaron que se encontraba a 100 km, podríamos inferir, como ya se dijo en el análisis de esta categoría anteriormente, hay cierto conocimiento sobre las producciones de *fed lots* del área de influencia.

En relación, que la producción de lácteos resultó 40 respuestas con una distancia de 100 km, coincidentes con la cuenca lechera que nos abastece en el AMBA Sur, continúa relevante la distancia de más 500 km (36 respuestas).

Con respecto a la miel, se evidencia un rasgo distintivo: 33 de las respuestas manifestó que provenía de 100 km, 31 de las mismas, a más de 500 km. Esto, como ya se dijo anteriormente, un dato importante de desconocimiento, ya que tenemos en el periurbano vareloense productores/as s apícolas que abastecen el mercado de cercanía, de miel y derivados.

Tomando en cuenta lo anterior expuesto, se buscaba identificar los niveles de percepción que tenían los y las estudiantes, que, según los resultados analizados, presentan en general, **un paisaje alimentario variable y potencialmente conectado con el periurbano**, es decir, un rasgo positivo a nivel percepción.

Los/as estudiantes, con algunas diferencias, evidenciaron un reconocimiento de los lazos de cercanía con el espacio periurbano, en tanto, productor de alimentos. Sus creencias, actitudes o comportamientos se reflejaron en las respuestas de la encuesta y mientras se realizaba la misma, que fue la información que se tomó al margen de las respuestas registradas digitalmente y que sirvieron para este análisis.

Esta encuesta sirvió como herramienta para un “constructo social” poco estudiado, vinculando conceptos complejos y atravesados por los aportes de la psicología ambiental, la geografía de la percepción, la educación ambiental integral y la agroecología.

En el transcurso de los años posteriores a la encuesta sucedieron muchas cosas que retoman las propuestas de promoción de la agroecología (figura 23) planteadas en los resultados de la encuesta:

- ✓ En el marco de la “Escuela a distancia” contextualizada por la pandemia de Covid 19 que aconteció entre 2020 y 2022, la Dirección de Educación Secundaria, dependiente de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, presentó una selección de contenidos prioritarios para las materias de Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, donde aparecía el concepto de soberanía alimentaria y agroecología, en el marco de la crisis alimentaria que provocó la pandemia. Esto constató la falta de capacitación de los y las docentes y la falta de materiales didácticos para dicho tratamiento en las aulas virtuales.
- ✓ La sanción de Ley de Educación Ambiental Integral N° 27621, promulgada el 1° de junio de 2021, que es una política pública federal impulsada por todas las provincias destinadas a promover la conciencia y responsabilidad ambiental en la toma de decisiones y que alcanza a todos los ámbitos de educación formal, no formal e informal.
- ✓ La creación La Dirección de Educación Ambiental, dependiente del Ministerio de Ambiente de la Provincia de Buenos Aires, a través la implementación de las Estrategias Jurisdiccionales de Educación Ambiental Integral (EJEAI) en el marco de la Ley de Educación Ambiental N° 27621, lleva adelante propuestas de producción, distribución y difusión del conocimiento ambiental. *Sin dejar de atender a su carácter transversal, integral y permanente, la Educación Ambiental busca ser un llamado a la acción ciudadana y cooperativa bajo el fundamento que la construcción y formación ciudadana forman parte de la justicia ambiental* <sup>28</sup>.
- ✓ La creación en 2020 de la Dirección Nacional de Agroecología, dependiente de la Subsecretaría de Alimentos, Bioeconomía y Desarrollo Regional, perteneciente a la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, cuyo propósito es fomentar la producción agroecológica en todo el país.
- ✓ La sanción de la Ley de Etiquetado Frontal N°27642, promulgada en 2022, tiene como objetivos: garantizar el derecho a la salud y a una alimentación adecuada. Dar información nutricional comprensible de los alimentos envasados y bebidas analcohólicas para resguardar los derechos de las y los consumidores.

---

<sup>28</sup> Tópicos disponibles en <https://www.ambiente.gba.gob.ar/ea>

- ✓ La creación de Programa Provincial de Promoción de la Agroecología, a través de la Resolución 78/20 de “Promoción de la Agroecología” que busca promover el desarrollo de la producción agroecológica en la Provincia, como estrategia para estimular las economías locales, la repoblación de espacios rurales, asegurar la producción local de alimentos de alta calidad nutricional, la generación de empleo rural dignificante, la demanda de tecnologías endógenas y la reducción del impacto ambiental de los sistemas productivos. Entre los instrumentos del programa se pueden destacar la Red Provincial de Facilitadores en Agroecología de la Provincia de Buenos Aires, formada por agentes de la administración pública, técnicos/as, educadores/as, productores/as, extensionistas e integrantes de organizaciones o grupos que llevan adelante prácticas agroecológicas en el territorio bonaerense y Mercados Bonaerenses, una estrategia de difusión de ferias barriales, orientada a la promoción de la producción agroecológica y la economía popular.

Como recomendaciones respecto a la Educación Ambiental Integral y la agroecología, sugiero:

- Promover espacios de capacitación docente para todos los niveles y modalidades de la educación formal y no formal, en Agroecología y Educación Alimentaria (en servicio y con puntaje, en casos de los y las docentes vinculados a DGCyE) desde los ámbitos universitarios, desde los Centros de Capacitación e Investigación Educativa (CIEs), dependientes de la Dirección General de Cultura y Educación de la Provincia de Buenos Aires, que permita a docentes promover conocimientos pedagógicos y estrategias didácticas para la real implementación de la Ley de Educación Ambiental Integral y la promoción de la Agroecología en el aula desde una perspectiva de derecho a la alimentación, derecho a un ambiente sano y a la soberanía alimentaria.
- Vincular los espacios de socialización, visibilización y promoción de la producción agroecológica y de la apicultura del periurbano varelense (ferias, charlas abiertas) con las escuelas. Es decir, que los productores y productoras sean reconocidos por su trabajo en los ámbitos escolares a través de charlas y que las ferias puedan ser espacios de “investigación - acción en las aulas” (Lewin, 1944).

- Promover proyectos de vinculación universitaria sobre comunicación ambiental, difusión de prácticas agroecológicas y educación ambiental en la escuela a través de medios de comunicación escritos, radiales, televisivos locales, donde se tenga en cuenta la participación de los productores y las productoras agroecológicas y de los y las estudiantes.
- Fomentar espacios de intercambio y capacitación entre estudiantes secundarios (donde se tenga en cuenta su percepción ambiental sobre el periurbano varelense) sobre Educación Ambiental Integral y Agroecología en las escuelas, congresos escolares, encuentros regionales, etc.
- Promover que los y las productores/as agroecológicos provean de frutas y verduras a los comedores de las escuelas y fomentar la creación de los kioscos saludables, esto último propuesto en la Ley de Etiquetado Frontal.
- Propiciar espacios de educación alimentaria, educación ambiental integral y agroecología en los Centros Integradores Comunitarios, Sociedades de Fomento, Plazas, etc donde se ponga en valor la producción de alimentos agroecológicos del Periurbano Vareloense y el valor de la comensalidad regional.

Por lo antes expuesto y todos los acontecimientos que se dieron luego del inicio de este trabajo, dejo una invitación a compañeros y compañeras a seguir investigando este tema, invito a quienes estén interesados e interesadas a ser parte de este proceso de democratización del conocimiento, a la valoración de los saberes ancestrales en el manejo de los bienes comunes, el reconocimiento de la cultura alimentaria, a recuperar nuestra comensalidad, el reconocimiento del trabajo de campesinos y campesinas y de la agricultura familiar, la visibilización y empoderamiento del rol de las mujeres en el campo, a seguir trabajando por la agroecología y por la educación ambiental integral para el cuidado de nuestra casa común.

## Bibliografía

- Alegre, S. (2016). Configuraciones territoriales en el periurbano del partido de Florencio Varela. *Mundo agrario*, 17(34), e009–e009.  
<https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/MAv17n34a09>
- Alkon, A. H., & Agyeman, J. (2021). *Cultivating food justice*. MIT Press; The MIT Press, Massachusetts Institute of Technology.  
<https://mitpress.mit.edu/9780262516327/cultivating-food-justice/>
- Aragonés, J., & Américo, M. (1998). *Psicología Ambiental. Aspectos conceptuales y metodológicos*. En Aragonés (J. y Américo, Ed.). Pirámide.
- Augé, M. (1992). *Los no lugares*. Gedisa.
- Baldi López, G., & García Quiroga, E. (2006). Una aproximación a la psicología ambiental. *Fundamentos en Humanidades*, VII (13–14), 157–168.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18400708>
- Bauman, Z. (2003). *Modernidad líquida*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica de Argentina.
- Barsky, A. (2005). El periurbano productivo, un espacio en constante transformación. Introducción al estado del debate, con referencias al caso de Buenos Aires. *Scripta nova*, 9.  
<https://revistes.ub.edu/index.php/ScriptaNova/article/view/952>
- Benencia, R., Quaranta, G., Alegre, S., & Ahrtz, F. (2014). Organización socio-productiva de la horticultura del partido de Florencio Varela. *Boletín Hortícola*, 18(52), 16–18.  
[https://www.agro.unlp.edu.ar/sites/default/files/paginas/boletin\\_horticola\\_nro\\_52.pdf](https://www.agro.unlp.edu.ar/sites/default/files/paginas/boletin_horticola_nro_52.pdf)

- Benencia, Quaranta, G., & Casadinho, J. S. (2009). Cinturón hortícola de la Ciudad de Buenos Aires: cambios sociales y productivos. *Ciccus*.
- Boetto, M., Avila, G., Allende, M. J., Forestello, S., Gandino, M., & López, A. (2012). Prácticas agroecológicas en la escuela agrotécnica. IV Congreso Nacional y III Congreso Internacional de Enseñanza de las Ciencias Agropecuarias. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/22401>
- Calixto Flores, R., & Herrera Reyes, L. (2010). Estudio Sobre La Percepciones Y La Educación Ambiental. *Tiempo de Educar*, 11(22), 227–249. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=31121072004>
- Carolan, M. S. (2017). *No one eats alone: Food as a social enterprise*. Island Press .
- de Obras Públicas, S. de G. A. del M. (2022). Índice de vulnerabilidad por déficit de agua y saneamiento. [https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/indice\\_de\\_vulnerabilidad\\_por\\_deficit\\_de\\_agua\\_y\\_saneamiento\\_-\\_documento\\_metodologico.pdf](https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/indice_de_vulnerabilidad_por_deficit_de_agua_y_saneamiento_-_documento_metodologico.pdf)
- Corral Verdugo, V. (2001). *Comportamiento Proambiental. Una introducción al estudio de las conductas protectoras del ambiente*. Tenerife: Resma S.L.
- DGCYE. (2023). Documento de Apoyo Curricular para la implementación de la Educación Ambiental Integral (EAI) en las instituciones educativas de nivel secundario. <https://abc.gob.ar/secretarias/sites/default/files/2023-06/Documento%20de%20apoyo%20curricular%20para%20la%20implementación%20de%20la%20Educación%20Ambiental%20Integral%20%28EAI%29%20%281%29%20JUNIO%202023.pdf>
- Eagly, A. y Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. Forth Worth, TX: Harcourt Brace Jovanovich.
- García Guerreiro, L., Universidad de Buenos Aires, Argentina, Blaustein Kappelmacher, A. L., & Universidad de Buenos Aires, Argentina.

- (2021). Education for agroecology in the experience of a technical school in San Carlos (Salta, Argentina). *Población & sociedad*, 28(1), 107–130. <https://doi.org/10.19137/pys-2021-280106>
- Gras, C., & Hernandez, V. (2009). *La Argentina Rural de la agricultura familiar a los agronegocios*. Biblos.
- Haro, J. (1983). *Calidad y conservación del medio ambiente*. Cincel.
- Ibañez, V. (2021). Diagnóstico Inicial sobre los servicios ecosistémicos de las abejas en el Periurbano Vareense. Informe Curso Iniciación Apícola. Ministerio de Desarrollo Agrario PBA. (no publicado)
- INTA. (2012). *Agricultura urbana y periurbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires*. Ediciones INTA.
- Johnston, J., & Baumann, S. (2015). *Foodies: Democracy and distinction in the gourmet foodscape*. 2nd ed. New York, NY: Routledge
- Leff, E. (1986). *Ecología y capital*. UNAM.
- Le Gall, Julie; García, Matías; Reestructuraciones de las periferias hortícolas de Buenos Aires y modelos espaciales ¿Un archipiélago verde?; Pôle de Recherche pour l'Organisation et la diffusion de l'Information Géographique; *EchoGéo*; 11; 2-2010; 1-17  
[https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/16182/CONICET\\_Digital\\_Nro.19221.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/16182/CONICET_Digital_Nro.19221.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Lewin, K. (1946). *Resolving social conflicts*. Nueva York: Harper
- Menendez, María (Coord) Arias, L., Cerullo N., Colombo S., Mori C., Nieri M. Sverdolff, A., Telías, A. (2022). *Somos ambiente. Formación Docente para una Educación Ambiental Integral Propuesta de acciones institucionales y comunitarias*. INFOD. <https://cedoc.infod.edu.ar/wp->

Nikolli, A., Le Gall, J., & Laval, M. (2015). Les marges sociales et les franges agricoles se tournent-elles le dos ? : Une analyse des paysages alimentaires dans le quartier des Minguettes, Vénissieux. *Projets de paysage*, 13. <https://doi.org/10.4000/paysage.10182>

Nugent, P. Tito, G. Vander Ploeg, a. Alvarez, L. Gervacio, L. Encina, A. Prozman, N. (2021). Sostenibilidad y prospectiva del desarrollo socioambiental en el periurbano sur del Área Metropolitana, Buenos Aires. Estudio de Caso del Cinturón Verde de Buenos Aires.

García D. y G. Priotto (2009). Educación Ambiental: aportes políticos y pedagógicos en la construcción del campo de la Educación Ambiental. Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable de la Nación.

Prozman, N.- Ibañez,V. (2021) Red de mujeres apícolas del periurbano bonaerense (Florencio Varela): Estrategias productivas, efectos ambientales y sociales. 12vo Congreso Argentino de Antropología Social. La Plata

Secretaría de Agricultura, G. y. P. (2023). Producción de frutillas en Argentina.

Secretaría de Agricultura, G. y. P. D. (2021). Marco conceptual de la agroecología.

Telias, A., Canciani, M. L., Sessano, P., Alvino, S. A., & Padawer, A. (2014).

La educación ambiental en la Argentina: actores, conflictos y políticas públicas. La Bicicleta.

Rivas, I. S. (2010). Gestión ambiental para el ordenamiento territorial del Partido de Florencio Varela, Area Metropolitana de Buenos Aires. *Revista de la Asociación Geológica Argentina*, 66(4), 535–543.

[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0004-48222010000300011&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0004-48222010000300011&lng=es&tlng=es)

Sangiuliano, F. (2015). Soberanía alimentaria, la escuela y la agricultura familiar, agroecológica. V Congreso Latinoamericano de Agroecología - SOCLA (La Plata, 2015).

Sarandón, S., & Bonicatto, M. (2020). Biodiversidad, agroecología y agricultura sustentable /. EDULP.

Vara Muñoz, J. (Ed.). (2010). Un análisis necesario: epistemología de la geografía de la percepción. Papeles de Geografía , 51–52, 337–344. <https://www.redalyc.org/pdf/407/40720151030.pdf>

Valles, M (1997) Técnicas cualitativas de investigación social reflexión metodológica y práctica profesional

Vlek, C. (2000). Essential psychology for environmental policy making. International Journal of Psychology: Journal International de Psychologie,35(2),153–167. <https://doi.org/10.1080/002075900399457>

## **Anexo**

## Encuesta sobre percepción del paisaje alimentario.

Esta es una encuesta para estudiantes secundarios con el fin de analizar los resultados de las actividades realizadas en el aula en la clase de geografía que facilitará la evaluación y colaborará en el trabajo de investigación que llevo adelante. Muchas gracias por tu colaboración. Prof. Valeria Ibañez.

Correo \*

Correo válido

Este formulario registra los correos. [Cambiar configuración](#)

Apellido y Nombre \*

Texto de respuesta corta

Sexo \*

- Mujer
- Hombre
- Prefiero no decirlo

Edad \*

Texto de respuesta corta

Curso y división \*

Texto de respuesta corta

Escuela \*

Texto de respuesta corta

Barrio donde vivís \*

Texto de respuesta corta

Cantidad de personas que conviven en tu hogar \*

Texto de respuesta corta

Principal actividad del/ la jefe/a del hogar \* :::

- Industria (obrero/a , capataz, administrativo/a )
- Construcción (obrero/a , capataz, administrativo/a)
- Comercio (empleado/a, dueño/a , afines )
- Educación (docente, auxiliar, administrativo/a)
- Salud (enfermero/a, médico/a, afines)
- Otros servicios (gastronomía, transporte, etc)
- Rural (trabajador/a, mediero/a, etc)
- Desocupado/a
- Jubilado/ a - pensionado/a
- Otro

El ambiente para vos , es ... \*

Texto de respuesta larga

El paisaje para vos , es... \*

Texto de respuesta larga

Esta materia ¿te ayudó a entender estos conceptos? \*

- Sí
- No
- Tal vez

Según lo trabajado en clase ¿qué problemas ambientales podés observar en tu barrio / ciudad? \*

- Deficiencia en la recolección de residuos
- Deficiencia en la distribución y/o uso del agua potable
- Degradación del suelo por sobreexplotación y uso de agroquímicos
- Contaminación de agua por uso doméstico y productivo
- Deterioro o falta de arbolado público o espacios verdes
- Avance de la urbanización en la zona rural
- Contaminación lumínica
- Contaminación sonora
- Consecuencias del cambio climático
- Otra...

Todo ser humano necesita dos elementos fundamentales para sobrevivir : agua y alimentos \*  
¿Cómo te abastecés de agua potable?

- Por conexión directa a red de agua corriente
- Por extracción a través de bombeador
- Otra...

:::

¿Cómo te abastecés de alimentos? \*

- Compra en hipermercado (mayorista/minorista)
- Compra en supermercado (Chino o similar)
- Compra en almacén, verdulería, carnicería de tu barrio
- Compra por internet / nodos de consumo
- Compra en ferias barriales
- Trueque
- Producción propia
- Otra...

¿Sabés de dónde provienen esos alimentos? \*

- Sí
- No
- No se

¿Sabés quiénes son los productores/as de esos alimentos? \*

- Sí
- No
- Tal vez

En caso de los siguientes alimentos, elegí una opción teniendo en cuenta la distancia que recorren los mismos desde su producción hasta que lleguen a tu mesa

Descripción (opcional)

Lácteos \*

- 1 km
- 10 km
- 100 km
- Más de 500 km
- Con mi familia nos autoabastecemos con vacas, cabras propias
- No sé

Carne vacuna \*

- 1 km
- 10 km
- 100 km
- Más de 500 km
- Con mi familia nos autoabastecemos con vacas propias

---

**Verduras / hortalizas \***

- 1 km
- 10 km
- 100 km
- Más de 500 km
- Con mi familia nos autoabastecemos porque tenemos huerta propia
- No sé

---

**Frutas \***

- 1 km
- 10 km
- 100 km
- Más de 500 km
- Con mi familia nos autoabastecemos

---

**Miel \***

- 1 km
- 10 km
- 100 km
- Más de 500 km
- Con mi familia tenemos colmenas de abejas y nos autoabastecemos
- No sé

---

**¿Conocés la zona rural de Florencio Varela? \***

- Sí
  - No
  - Tal vez
-

¿Cómo creés que los problemas ambientales que identificaste en la primera sección pueden afectar la zona rural de Varela? \*

- Mucho
- Suficiente
- Poco
- Nada
- No sé

...

Florencio Varela produce hortalizas, huevos, frutas, miel, entre otras producciones agropecuarias ¿en qué medida las conocés? \*

- Mucho
- Suficiente
- Poco
- Nada

¿Cómo describirías este espacio agropecuario? \*

Texto de respuesta larga

¿Conocés la diferencia entre producción agroecológica y producción convencional en el espacio agropecuario? \*

- Sí
- No
- Tal vez

La zona rural de Varela (periurbano) produce de las dos formas ¿cuál creés que es la más sustentable a nivel ambiental? \*

- convencional
- agroecológica
- no sé

¿Cuál creés que es el motivo? \*

- canales de comercialización
- rentabilidad de la producción
- cuidado de la biodiversidad
- cuidado del suelo, agua, aire
- seguridad de los trabajadores
- tenencia de la tierra
- relación costo beneficio
- Otro

Imaginate una frutilla producida en el periurbano varelese ¿cómo sabés si es convencional? \*

- Tamaño
- Forma
- Color

- Sabor
- Precio
- Etiqueta / lugar de comercialización
- Otro

...

¿Cómo sabés si es agroecológica? \*

- Tamaño
- Forma
- Color
- Sabor
- Precio
- Etiqueta / lugar de comercialización
- Otro

La producción agroecológica en el periurbano vareense es sustentable para el ambiente , respeta los ciclos naturales de los elementos del ecosistema , favorece el comercio justo , el arraigo de las familias campesinas y cuida la salud de todos/as. En tu familia / barrio ¿conocen este tipo de producción y los alimentos que se producen bajo este sistema ? \*

- Sí
- No
- Tal vez

En caso que no se conozca o haya insuficiente información al respecto ¿Qué propondrías? \*

- Campañas de difusión en medios de comunicación (TV, radio, periódicos, redes sociales)
- Promoción de espacios de comercialización (ferias, redes de distribución de cadena corta)
- Promoción de consumo de alimentos agroecológicos en las escuelas (kiosco saludable, comedor)
- Políticas públicas de apoyo a los/as productores/as agroecológicos y en transición (nacional, provincial, ...)
- Proyectos escolares y comunitarios sobre educación ambiental alimentaria
- Visitas al campo, visibilización del trabajo campesino y valoración de los vecinos del periurbano vareense
- Mejoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores/as del periurbano vareense