

# “Argentinidad” y “varelidad”.

## La construcción de nacionalismos y localismos en conmemoraciones y patrimonios



Directora: **Mirta Amati,**

Equipo: **Gabriela Alatsis, Luciana Aon, Mariano Fernández Ameghino, Adriana Galizio, Nicolás Herrera, Myrna Insúa, Laura Kaplan, Gabriela Oviedo, Mariana Robles, Gabriela Tedeschi, Yael Tejero Yosovitch, Amancai Britez (graduada), Natalia Estepa, Evelin Gorondona y Euclides Simao (estudiantes).**

### Resumen

Las identidades/identificaciones nacionales y locales y las memorias del grupo de pertenencia son el objeto de estudio de este proyecto. Buscamos indagar representaciones, experiencias, sentidos y sentimientos hacia la comunidad nacional y local. ¿Qué nos mantiene unidos a pesar de las diferencias?, ¿qué permite mantener esas identidades (ser “argentinos” y “varelenses”), a pesar de la pluralidad de sentidos y sentimientos nacionales y locales?, ¿qué nos identifica y al mismo tiempo nos diferencia de otras identidades locales próximas?

Identidades y memorias son construcciones fundamentales para todo proyecto en común: una política económica, laboral, ambiental; un emprendimiento cultural; un proyecto comunitario. Ser “argentinos” y ser “varelenses” no solo es vivir en un país y en una localidad; no se trata solamente de una “membresía” que permite una clasificación territorial. Se trata de una construcción o imaginación social, sedimentada en experiencias históricas y culturales concretas, que son recordadas y rememoradas en aniversarios y espacios emblemáticos.

El territorio argentino y varelense aparece marcado con ciertos sentidos culturales e identitarios: “emblemas identificadores de su ocupación”. Monumentos, patrimonios y sitios históricos, espacios destinados a festejos y ceremonias, recuerdan y reactualizan esa imaginación identitaria. ¿Cómo se produce esa invención y tradición nacional y local?, ¿a través de qué ceremonias, espacios, monumentos se reactualiza?, ¿qué y a quiénes incluyen/excluyen esos actos y patrimonializaciones?

En el proyecto UNA Investiga de la convocatoria anterior, indagamos una conmemoración nacional particular: el Bicentenario de la Independencia, en las ciudades de San Miguel de Tucumán (Tucumán) y de Florencio Varela (Buenos Aires). Como resultado de esa indagación, advertimos articulaciones y diferencias en los modos de usar y recordar el pasado y, con esto, el peso de los localismos. Sin embargo, el espacio local y las configuraciones culturales e identitarias particulares suelen descuidarse en los estudios sociológicos y culturales, en detrimento de “lo nacional”. Por esto, en la presente convocatoria proponemos, en continuidad con el proyecto anterior, *focalizarnos en el territorio local* para indagar identidades/identificaciones, memorias y usos del pasado a través de conmemoraciones y espacios patrimoniales que sean significativos para los grupos (el Estado, la sociedad civil, los emprendedores de memoria) del territorio local.

El diseño de investigación está basado en el trabajo de campo. La perspectiva de tipo etnográfica y microsociológica nos permite acceder a los sentidos y significaciones que se producen tanto en la comunicación interaccional y pragmática como en la comunicación mediática: la primera, en los actos desarrollados en determinados sitios históricos o memoriales; la segunda, en las producciones que serán parte de nuestro corpus textual.

Es en esos contextos comunicacionales que se producen y se disputan memorias e identidades, que los nacionalismos y localismos dan un marco para las memorias y los olvidos.

El trabajo de campo tendrá distintas etapas. Un primer momento de reconocimiento de experiencias clave de la identidad local: conmemoraciones, fechas, iconografías, símbolos, espacios, monumentos. Esta primera identificación se realizará en campo con el objeto evitar una selección *a priori*, (es decir, imponer nuestras apreciaciones y correr el riesgo de obviar experiencias y patrimonios significativos para los grupos en estudio). Sin embargo, tendremos en cuenta algunas conjeturas y hallazgos de la investigación anterior: conmemoraciones nacionales con capacidad de identificación local, fechas de fundación de la localidad, espacios y memoriales como la Plaza Central, el Monumento a la Bandera (conocido como “Bicho canasto”) y el Monumento a Malvinas.

Un segundo momento, luego de la selección de conmemoraciones y patrimonios, de contacto con organizadores, ceremoniales y emprendedores de memoria que nos permitirá:

- 1) Respecto a los actos: analizar la planificación y gestión de los eventos; participar y observar ceremonias; realizar entrevistas abiertas o semidirigidas.
- 2) Respecto a los patrimonios: recabar información; acceder a fuentes; realizar entrevistas.

El tercer momento se destinará a sistematizar los datos y analizar los registros y fuentes recabadas (entre las que se incluyen producciones textuales y audiovisuales, como documentos de archivo, notas de prensa, fotografías, cortometrajes o películas).

En esta última etapa, trabajaremos con dimensiones de análisis que sean comunes a las diferentes unidades de análisis y materiales:

- 1- Identificaciones y memorias colectivas (locales y nacionales): lógicas de identificación, interrelaciones y disputas por el sentido del pasado, del presente y los futuros.
- 2- Criterios de división y alteridad, identificación y diferenciación.

### 3- Concepciones respecto al tiempo y al espacio territorial.

Estas dimensiones de análisis serán problematizadas tanto en relación a la nación como en relación a otras localidades y, además, al interior de la identidad local.

Debido a que nuestro proyecto es interdisciplinario, pertenecemos a distintas materias e institutos (de Iniciales y Sociales), nos interesa trabajar a partir de la multiplicidad de perspectivas. Además, integramos a una investigadora de la Universidad de París-Est, Cretéil, (Francia), quien trabaja en un equipo cuyo proyecto se focaliza en el pasado reciente y las memorias latinoamericanas y nacionales, en particular en la Argentina.

El contacto se realizó a través de la movilidad que la directora de este proyecto realizó en el 2015. En el 2018 visitó la Universidad Nacional Arturo Jauretche (UNAJ) la vicedecana de la Facultad Letras, Langues et Sciences Humaines, Dra. Graciela Villanueva, en vistas a la firma de un convenio. En este sentido, nuestro proyecto busca fortalecer nuestras tareas en investigación y cooperación,<sup>1</sup> y participar de la producción de un atlas colaborativo, en línea, sobre estas temáticas como un modo de comunicar y producir conocimiento.<sup>2</sup>

Durante el proceso de investigación realizaremos actividades que nos permitan comunicar los resultados parciales y finales del proyecto relacionados con las tres funciones universitarias de nuestro trabajo como docentes-investigadores-extensionistas:

- Actividades de divulgación y comunicación científica, propias de la investigación académica y la transposición didáctica (participación en congresos y jornadas, charlas y talleres, materiales para trabajar con los alumnos tanto en el espacio áulico como extraáulico).
- Actividades de vinculación, en especial con la entidad adoptante, la Subsecretaría de Cultura y Deportes de la Municipalidad de Florencio Varela, pero también con emprendedores de memorias locales.

En este último sentido, pensamos una propuesta que articule nuestra autonomía en la producción y comunicación del conocimiento con la demanda estatal municipal y los saberes institucionales y sociales del territorio: charlas de divulgación, capacitaciones con personal municipal (de ceremonial, prensa, museos y, en especial, capacitación en actos escolares de docentes municipales).

Nos interesa, además de articular y desarrollar estas acciones, poder problematizar y desnaturalizar el criterio de utilidad y de territorialidad implícito en el conocimiento. ¿Es un conocimiento útil para el territorio?, ¿qué entendemos por conocimiento socialmente útil (tanto los docentes-investigadores-extensionistas como los actores estatales y sociales) ?, ¿para qué y para quién/es “útil”? Nos parece que en estas acciones también se puede producir conocimiento sobre los efectos que tienen nuestros proyectos y nuestros “presupuestos/prejuicios” sobre el saber y sobre el territorio, del que se podrán obtener resultados sobre los estilos y métodos de investigación, investigación-acción y vinculación que van perfilándose en la UNAJ.

1 Ver <https://www.unaj.edu.ar/fortalecimiento-de-cooperacion-con-universidad-paris-est-creteil-val-demarne-de-francia/> (consultada en agosto del 2018)

2 Ver [https://drive.google.com/file/d/1gF1\\_iQxQBQpOo2JYWoMnJiBAFmFdfFW1W/view?usp=drive\\_web](https://drive.google.com/file/d/1gF1_iQxQBQpOo2JYWoMnJiBAFmFdfFW1W/view?usp=drive_web).

Por último, nos proponemos producir una publicación final –como hicimos en el proyecto anterior con el libro que estamos presentando en estas jornadas–, donde comuniquemos los resultados del proyecto.

Estas actividades de transferencia y vinculación permiten al equipo de investigación divulgar los resultados, además de producir contenidos académicos y educativos, tanto para el territorio como para nuestra universidad. Así, también buscamos generar que las y los estudiantes que participan del proyecto puedan establecer relaciones entre *lo que investigan* y *lo que aprenden en las clases*, entre su vocación *profesional* y *científica*, así como los docentes buscamos articular aquello que investigamos con lo que enseñamos.

## Avances, limitaciones y expectativas

Pensar en avances, limitaciones y expectativas supone un ejercicio de reflexividad que todavía no pudimos darnos al interior del equipo. Sin embargo, producto del proyecto de investigación anterior, pudimos detectar algunas cuestiones respecto a la investigación que permitieron fortalecernos, así como otras, que funcionaron como obstáculos y retardaron nuestras acciones.

### **Respecto de los avances y fortalezas de la investigación en la UNAJ:**

- La convocatoria nos incentiva a trabajar e investigar en equipo, a diferencia de la formación de grado y posgrado, donde hacemos tesinas y tesis individuales. Este tipo de trabajo colectivo supone descentrarnos de nuestros temas y disciplinas particulares para articularlos con los de los demás, así como con otros problemas y saberes que cada una y uno desarrolla en relación con grupos y actores sociales de distintos espacios y territorios.
- Las convocatorias a subsidios (tanto de investigación como de publicación) nos permitieron sostener (aunque parcialmente) los gastos. También pudimos participar en congresos y jornadas, y pedir subsidios a otras agencias (como la Comisión de Investigaciones Científicas – CIC-) cuyos aportes, en lugar de ser ejecutados solo de modo individual (como es estipulado por la CIC) fueron utilizados en producciones colectivas (tanto al interior del equipo como del Instituto).
- La conformación del equipo con docentes que se graduaron en distintas carreras y que pertenecen a distintas materias, así como alumnos de diferentes carreras de la UNAJ (aunque todos del Instituto de Ciencias Sociales y Administración -ICSyA) hace efectivo el discurso que aboga por la trans e interdisciplinariedad, pero es el primer paso de un trabajo más intenso y a largo plazo.
- La incorporación de docentes sin o con pocos antecedentes y saberes respecto del “oficio de investigar”, junto a otros que ya tienen carrera académica (que se formaron en dichas tareas en otras universidades), nos permitió incluir y aprender en la misma práctica: no aprendemos a investigar con posgrados o cursos de capacitación, no se aprende solo “leyendo y estudiando”, sino que se aprende a “investigar, investigando”. Esto permitió que varios de los integrantes categorizaran e ingresaran al sistema de incentivos lo que supone aprender (y cuestionar) lógicas del campo universitario para la carrera académica.
- Estas experiencias de investigación impactan en nuestras prácticas docentes, ya que se modifica nuestra relación con el saber, no solo respecto a cómo lo enseñamos o aprendemos,

sino también (y, sobre todo) en relación a cómo lo producimos o reproducimos: el derecho a estudiar y también a producir conocimiento que tenemos tanto docentes como estudiantes.

- El acompañamiento y la necesidad de los posgrados de nuestros docentes (así como los cursos de capacitación) también fueron un aporte al equipo, aunque son actividades que quitan tiempo a la dedicación al proyecto.

Las características señaladas arriba nos permiten salir del encierro o la lógica de la “división en disciplinas y carreras” (el “ombligismo del cientificismo”, J. M. Barbero lo llama “autismo epistemológico”). También nos descentra de la división de los perfiles de docentes o investigadores o extensionistas (y, dentro de ellas, la centralidad de la tarea docente). Esta modalidad de trabajo desde la articulación (de perspectivas, disciplinas y funciones) conlleva tiempo y trabajo dedicado a esa multiplicidad y pluralidad sin perder rigurosidad ni calidad, algo que en las lógicas científicas imperantes no existe o se pasan por alto (como tales, son más sencillas a la hora de ejecutar un proyecto ya definido epistemológicamente y seleccionar a docentes que “ya son” investigadores, ya saben aplicar un método, escribir un *paper*, realizar una actividad de vinculación, etcétera.).

Por esto, si la UNAJ considera que este paradigma y posicionamiento es importante para nuestro territorio (salir de la lógica científica, positivista y disciplinaria), es imprescindible que se reconozcan e incentiven estas acciones y modalidades de investigación.

En este sentido, creemos necesario señalar algunas acciones que fortalezcan nuestra práctica de investigación, que funcionen, de este modo, como “expectativas”:

- Organizar –al interior del Instituto– el número de presentaciones de proyectos por tipo, de tal modo que el cálculo proporcional de proyectos con subsidio por Instituto nos permita que sean subsidiados más cantidad de proyectos.
- Estipular un subsidio de mantenimiento a aquellos proyectos recomendados y aprobados, pero cuyo puntaje quedó por debajo del presupuesto de la universidad.
- Del mismo modo, estipular un “reconocimiento institucional” para aquellos equipos de investigación que no requieran subsidios, pero sí el reconocimiento y evaluación de estas tareas.
- La sala de investigación fue un gran avance, pero hasta que la Institución no reconozca la tarea de investigación (en la reglamentación y dedicación docente) es difícil que los integrantes del equipo se apropien de ella. Tampoco serviría obligarnos a cumplir un horario si esa asistencia no está relacionada a una tarea concreta que, por otra parte, a veces supone el uso de las computadoras, y a veces, salir a campo (a entrevistar, observar, buscar archivos, etcétera).
- Que no se exija ni se otorgue puntaje por el solo hecho de contar con alumnos y entidades adoptantes. Esto termina siendo un “como si”, cuando lo importante (y el sentido de estas incorporaciones) es la articulación tanto con las carreras y las y los estudiantes como con las organizaciones territoriales. Se trata de un trabajo específico que puede realizarse a mediano y largo plazo por la gestión de distintos sectores de la UNAJ que el propio equipo no puede desarrollar en proyectos bianuales y que, por otra parte, tampoco están formados para esta tarea. Por esto mismo, es necesario que se tengan en cuenta las particularidades de cada instituto y disciplinas (de hecho, incorporar “adoptantes” fue una sugerencia del Instituto de

Ingeniería y Agronomía, donde las transferencias y patentamientos son dominantes, algo que es incoherente si se trasplanta a otras disciplinas).

- Continuar con la convocatoria a publicaciones, pero especificar la periodicidad para poder prever el tiempo necesario para el trabajo de escritorio.
- Normativizar y reglamentar las dedicaciones y que estén basadas en las necesidades institucionales y en los perfiles de los docentes.
- Proponer convocatorias a proyectos de investigación, diferenciadas en generales y específicas (interdisciplinarias, Inter institutos, temas prioritarios, etc.). Aquí también la elección de esas disciplinas y de los temas deberían estar fundadas en análisis empíricos (para no recaer en relatos, mitos y utopías respecto a lo que “el territorio o la nación” necesitaría).
- Incorporar convocatorias que subsidien presentaciones a congresos y reuniones científicas tanto para proyectos con subsidio (de este modo, el presupuesto se destina a tareas de investigación, y no a la comunicación de los resultados) y otras específicas para proyectos sin subsidio.
- Que se incorporen y se oferten capacitaciones en investigación (como el taller de la Biblioteca Electrónica de Ciencia y Técnica - BECyT o la escritura de *papers*), como cursos de carrera docente, que se desnaturalice la obligatoriedad de aquellas que son pedagógicas teniendo en cuenta los distintos perfiles docentes y las dedicaciones.
- Articular la investigación con la oferta de posgrados: no solo ofrecer posgrados profesionalistas (que sigan el perfil de las carreras), sino también “no profesionalistas” que incorporen las temáticas de los proyectos que no siguen una “lógica de transferencia, economicista, empresarial o mercadológica”, pero sí contribuyen al fortalecimiento y desarrollo nacional. Esos datos constituyen los fundamentos para el desarrollo de políticas educativas, científicas, sociales, culturales, etcétera.

## Bibliografía

- Amati, M *et. al.* (2018) (Ed) *Disputas por el Bicentenario en Argentina: memorias colectivas, festejos oficiales y alternativos*. F. Varela: Editorial Universidad Nacional Arturo Jauretche.
- Amati, M (2011) “Rito y nación. Continuidades y cambios del rito del 25 de mayo en Argentina”, tesis para obtener el título de Doctor en Ciencias Sociales de la UBA.
- Barth, F (2000) “Metodologías comparativas na análise dos dados antropológicos”, en *O guru, iniciador e outrasvariações antropológicas*, Contra Capa, Rio de Janeiro.
- Berger, P y Luckmann, T (2001) *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Briones, Claudia 1994 “Con la tradición de todas las generaciones pasadas gravitando sobre la mente de los vivos: usos del pasado e invención de la tradición”. *RUNA*, Universidad de Buenos Aires, vol. XXI.

- Bruebaker, R y Cooper, F (2000) Beyond “identity.” *Theory and Society* 29, 1–47.
- Erikson, E (1968) *Identity: Youth and crisis*. New York: Norton.
- Geertz, C. (1987) *La interpretación de las culturas*, Gedisa, Buenos Aires.
- Giddens, A (1995) *Modernidad e Identidad del yo*. Barcelona: Península.
- Goffman, E. (2001) *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Grimson, A y Amati, M (2005) “Sociogénesis de la escisión entre democracia y nación. La vida social del ritual del 25 de mayo” en José Nun (comp.) *Debates de Mayo. Nación, cultura y política*, Buenos Aires, Gedisa, 2005, pp. 203-233.
- Guber, R. y Rosato, A. (1986) “La construcción del objeto de investigación en Antropología Social: una aproximación”: Congreso Argentino de Antropología Social, Buenos Aires, pp.51-63.
- Halbwachs, M (2004) *Los marcos sociales de la memoria*, Anthropos, Caracas.
- Herrera, N (2017) “La Fiesta Provincial del Inmigrante. Un ritual conmemorativo a través del cual la comunidad se imagina a sí misma”, tesis Maestría en Sociología de la Cultura, IDAES, UNSAM.
- Jelin, E (2002) *Los trabajos de la memoria*, Siglo XXI, Madrid.
- Jenkins, R. (2004) *Social identity*. London: Routledge.
- Levoratti, J (1997) *Los orígenes de Florencio Varela*. Buenos Aires: Estilo Gráfico.
- Norà, Pièrre (dir) (1992) *Los lugares de la memoria*, Gallimard, París.
- Ortemberg, Pablo (dir.) (2013) *El origen de las fiestas patrias: hispanoamérica en la era de las independencias*. Rosario: Prohistoria Ediciones.
- Ricoeur, P (1999) *La lectura del tiempo pasado: memoria y olvido*, Arrecife-Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- Smith, A (1997) *La identidad nacional*, Madrid, Madrid, Trama .
- Williams, R (1997) *Marxismo y literatura*, Barcelona: Península.
- Zarazaga, R y Ronconi, L (2017) *Conurbano Infinito*. Buenos Aires: Siglo XXI.